

Katowice, dnia 16 października 2018 r.

DO:

Wierzyciele Energo Mechanik sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Strzelcach Opolskich, adres: ul. Krakowska 73, 47-100 Strzelce Opolskie, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Opolu, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000038276, NIP: 7560003664, REGON: 530521220

Sygn. akt V GRs 1/17

Pismo zarządcy Marcina Mirosława Kubiczka w postępowaniu sanacyjnym otwartym wobec dłużnika Energo Mechanik sp. z o.o. w restrukturyzacji (adres: ul. Krakowska 73, 47-100 Strzelce Opolskie, KRS: 0000038276) [dalej także: "**dłużnik**"]

PISMO INFORMACYJNE DO WIERZYCIELI

Niniejszym - w związku z wyznaczeniem przez Sędziego-Komisarza zgromadzenia wierzycieli na dzień 16 listopada 2018 r. w celu głosowania nad układem - zarządca przedstawia poniżej m.in. kluczowe informacje dotyczące prowadzonego procesu restrukturyzacyjnego, planu restrukturyzacyjnego oraz spodziewanych korzyści wierzycielskich, wynikających z przyjęcia układu przez wierzycieli, ale także ewentualne przeszkody w jego wykonaniu.

A: OKOLICZNOŚCI W SPRAWIE

Sąd Rejonowy w Opolu, Wydział V Gospodarczy, Sekcja ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych postanowieniem z dnia 22.12.2017 r. w sprawie prowadzonej pod sygn. akt: V GR 20/17 otworzył **postępowanie sanacyjne** względem dłużnika **Energo Mechanik sp. z o.o.** (adres: ul. Krakowska 73, 47-100 Strzelce Opolskie, KRS: 0000038276). Na mocy przywołanego powyżej postanowienia Sądu restrukturyzacyjnego ustanowiono zarządcę w osobie Marcina Mirosława Kubiczka, posiadającego licencję doradcy restrukturyzacyjnego nr 244. Sąd odebrał zarząd własny Dłużnikowi nad całością przedsiębiorstwa zezwalając jednocześnie zarządowi na podejmowanie czynności zwykłego zarządu bez zgody zarządcy. **Szerszą regulację związaną z przebiegiem i warunkami postępowania sanacyjnego zawiera ustawa z dnia 15.05.2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, w szczególności zaś model przedmiotowego postępowania uregulowano w art. 283-322 PR.**

Celem postępowania restrukturyzacyjnego jest uniknięcie ogłoszenia upadłości przez umożliwienie dłużnikowi restrukturyzacji w drodze zawarcia układu wierzycielami, a w przypadku postępowania sanacyjnego- również przez przeprowadzenie działań sanacyjnych [restrukturyzacyjnych], **przy zabezpieczeniu słusznych praw wierzycieli.**

B: PRZYCZYNY NIETYTUŁALNOŚCI

Wśród przyczyn, które zdeterminowały powstanie trudnej sytuacji finansowej Dłużnika wskazać należy czynniki, takie jak:

- niedoszacowanie kosztów związanych z dzierżawą ZCP FABLOK oraz wejściem na rynek kolejnictwa [przychody niższe niż zakładane, przy znacznie wyższych niż zakładane kosztach],
- dodatkowe koszty i straty związane z niewykonaniem i nienależytym wykonywaniem umowy dzierżawy przez syndyka FABLOK,
- spadek przychodów w segmencie górnictwa w okresie <2013-2017> aż o 75%, co spowodowane było głównie okresowym pogorszeniem koniunktury na rynku górniczym oraz zmniejszeniem w tym czasie ilości kopalń.

Jednocześnie wskazać należy, iż w ocenie dłużnika, wszystkie najistotniejsze „koszty wejścia” na rynek kolejnictwa, zostały dotychczas poniesione, co już zaczęło, a w kolejnych okresach przynosić będzie w jeszcze większym stopniu korzyści, w szczególności, w postaci dodatnich przepływów pieniężnych.

C: ZAŁOŻENIA PLANU RESTRUKTURYZACYJNEGO

Założenia planu restrukturyzacyjnego, przewidują prowadzenie przez Dłużnika działalności w segmencie kolejnictwa, energetyki i górnictwa. Podstawowym [strategicznym] środkiem restrukturyzacyjnym w niniejszym postępowaniu będzie relokacja działalności dłużnika w segmencie kolejnictwa, do nowej lokalizacji docelowej.

Ponadto, identyfikowano szereg **możliwości** pozwalających na usprawnienie przebiegu procesów produkcji i w efekcie ograniczenie kosztów funkcjonowania dłużnika [np. poprzez zmniejszenie pozostałych kosztów utrzymania majątku dłużnika], w szczególności:

- poprzez renegocjację umów z zewnętrznymi podmiotami świadczącymi usługi ochrony, sprzątnięcia, usług BHP oraz innego rodzaju usługi wsparcia - zakłada się, że roczne oszczędności z ww. tytułu sięgną ok. 3%,
- zintensyfikowanie działań celem zwiększenia wielkości sprzedaży na rzecz dotychczasowych klientów, w tym w szczególności w odniesieniu do produktów dla firmy P.P.H.U. Martech-Plus Marcin Mistarz Sp. J. [podmiot którego wspólnikiem jest główny udziałowiec dłużnika] - zakłada się, że poprzez zwiększenie produktywności i w rezultacie skrócenie terminów realizacji zamówień, możliwym będzie zwiększenie wielkości sprzedaży, przy czym działania te będą bezkosztowe dla dłużnika,
- przeprowadzenie przeglądu i wprowadzenie zmian do procedur zakupowych, celem zapewnienia większej przejrzystości oraz efektywności procesów zakupowych i konsekwentne egzekwowanie ww. procedur – zakłada się, że wpłynie to na poprawę efektywności zakupów.

Zaplanowano również przeprowadzenie działań zmierzających do optymalizacji poziomu zatrudnienia oraz obniżenia kosztów osobowych. W związku z powyższym, restrukturyzacji ulegną zobowiązania Dłużnika, a to poprzez **częściową redukcję i rozłożenie na dłuższy okres spłaty niezredukowanej części wierzytelności**. Jak wynika z treści - dołączonych do sądowego zawiadomienia o terminie zgromadzenia wierzycieli - propozycji układowych dłużnika, wierzyciele zakwalifikowani zostali do poszczególnych grup w zależności od rodzaju wierzytelności oraz jej wartości nominalnej.

Szczegółowe propozycje spłaty zobowiązań zawarto w treści załączonych do ww. zawiadomienia propozycji układowych, w tym proponowany poziom redukcji zobowiązania oraz okres, w którym spłacona zostanie pozostała część długu.

D: ZABEZPIECZENIA WYKONANIA UKŁADU

Prawa wierzycieli w postępowaniu restrukturyzacyjnym bez wątpienia są należycie zabezpieczone. **Ustawa Prawo restrukturyzacyjne wprowadziła kilka mechanizmów prawnych służących ochronie praw wierzycielskich. Na potrzeby niniejszego pisma należy wymienić kilka: badanie przez Sąd restrukturyzacyjny podstaw do odmowy zatwierdzenia układu, kontrola wykonywania układu przez nadzorcę wykonania układu i Sąd restrukturyzacyjny, możliwość zmiany układu oraz uchylenie układu w przypadku, gdy dłużnik nie wykonuje postanowień układu.**

a) **Zatwierdzenie układu**

Po zawarciu układu przez wierzycieli Sąd restrukturyzacyjny zatwierdza układ. **Przy czym Sąd odmawia zawarcia układu, jeżeli narusza on prawo, jest pewne, że nie zostanie on wykonany, jego warunki są rażąco krzywdzące dla wierzycieli. Przesłanki odmowy zatwierdzenia układu gwarantują kontrolę zgodności z prawem układu przez Sąd restrukturyzacyjny.**

b) **Kontrola wykonania układu**

Z dniem uprawomocnienia się postanowienia zatwierdzającego układ zarządca obejmuje funkcję nadzorcy wykonania układu. Organ ten kontroluje wykonywanie układu zgodnie z jego postanowieniami i składa raz na trzy miesiące sprawozdanie do Sądu restrukturyzacyjnego. **Zadaniem nadzorcy wykonania układu jest pozyskiwanie informacji na temat stanu wykonywania planu restrukturyzacyjnego oraz układu.**

c) **Możliwość zmiany układu**

Przepisy ustawy dopuszczają w wyjątkowych przypadkach zmianę układu. Założyć można, że sytuacja ekonomiczno-finansowa przedsiębiorstwa poprawi się na tyle, że możliwe okaże się skrócenie okresu spłat wierzytelności. **Każdy wierzyciel ma prawo do złożenia wniosku o zmianę układu.** Postępowanie o zmianę układu toczy się na takich samych zasadach jak

postępowanie właściwe z zachowaniem prawa głosu każdego wierzyciela biorącego obecnie udział w głosowaniu.

d) Uchylenie układu

Jeżeli dłużnik nie będzie wykonywał układu każdy wierzyciel, Dłużnik oraz nadzorca wykonania układu mają uprawnienie do złożenie wniosku do Sądu restrukturyzacyjnego o uchylenie układu. Jeżeli Sąd orzeknie o uchyleniu układu wierzyciele mogą dochodzić swych **roszczeń w pierwotnej wysokości wraz z odsetkami [a więc bez redukcji przewidzianej układem]** z ewentualnym pomniejszeniem ich o wpłaty dokonane podczas wykonywania układu.

Analiza wyników finansowych Dłużnika, pozwala z kolei twierdzić, iż **projektowane wolne przepływy pieniężne Dłużnika, z których spłacane będą raty układowe** dają szansę wykonania układu, przy wyraźnym zastrzeżeniu możliwości materializacji negatywnych ryzyk, o których poniżej.

Wśród **potencjalnych, negatywnych ryzyk** związanych z wykonaniem układu wskazać można następujące: wahania rynku w sektorze górnictwa, kolejnictwa i energetyki, zmiany w prawie podatkowym i energetycznym, silna konkurencja na rynku, brak porozumienia z syndykiem Fablok, utrata renomy na rynku.

E: ALTERNATYWNY SPOSOBÓW DOCHODZENIA WIERZYTELNOŚCI

W związku z tym, iż wynik postępowania sanacyjnego jest obecnie niepewny, albowiem zależy od głosu wielu wierzycieli, należy zwrócić uwagę na możliwości zaspokojenia wierzytelności w alternatywnym postępowaniu. **Bezsprzecznie w przedmiotowym przypadku należy wyróżnić dwa opcjonalne sposoby zaspokojenia wierzycieli: w ramach postępowania upadłościowego oraz postępowania egzekucyjnego.**

Niepowodzenie w postępowaniu restrukturyzacyjnym może spowodować złożenie przez Dłużnika wniosku o ogłoszenie upadłości. Konsekwencją tego będzie likwidacja majątku i ewentualne zaspokojenie wierzycieli właśnie ze środków pozyskanych wskutek spieniężenia majątku w ramach likwidacji. **Zakładając, iż postępowanie upadłościowe z uwagi na charakter składników majątku, w tym zwłaszcza konieczność sprzedaży nieruchomości, potrwa nie krócej niż 20 miesięcy [co i tak wydaje się bardzo optymistycznym terminem], łączne koszty postępowania oraz koszty rozwiązania stosunków pracy zostały oszacowane na kwotę około 1,3 mln PLN.**

Tymczasem najistotniejszymi składnikami majątku o znacznej wartości są nieruchomości -oznaczone księgami wieczystymi o numerach: OP1S/0036436/4 i OP1S/00067326/6. Nieruchomości te są zabezpieczone hipoteką. Rzecz jasna, bank, który jest zabezpieczony hipotecznie uzyska przynajmniej częściowe zaspokojenie z przedmiotu zabezpieczenia uzyska zaspokojenie z przedmiotu zabezpieczenia. Biorąc pod uwagę realia postępowania upadłościowego w polskim porządku prawnym

sprzedaż nieruchomości może trwać nawet kilka lat, a jej wartość może być nawet niższa od wartości wskazanej w drugiej licytacji organu egzekucyjnego w toku postępowania egzekucyjnego. **Warto dodać, że istotna część środków uzyskanych ze sprzedanego przedmiotu zabezpieczenia zostanie przeznaczona na pokrycie kosztów postępowania w wartości do 10% wartości nieruchomości [art. 345 ust. 1 Prawo upadłościowego].** Spodziewać się zatem można, że suma środków uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości może być mniejsza od sumy uzyskanej w ramach spłaty rat układowych już w zakresie wierzytelności mających pokrycie w przedmiotach zabezpieczenia.

Istnieje więc istotne ryzyko, że sumy uzyskane ze sprzedaży nieruchomości zaspokołyby jedynie w części wierzycieli zabezpieczonych znajdujących się na pierwszym miejscu w hipotekach. Wobec tego pozostali wierzyciele hipoteczni oraz wierzyciel hipoteczny zaspokojony częściowo z pierwszego miejsca w pozostałym zakresie [poza sumą uzyskaną ze sprzedaży nieruchomości] byłiby zaspokojeni tylko w niewielkim zakresie w ramach likwidacji masy upadłości. Tymczasem propozycje układowe przedstawione w ramach prowadzonego postępowania sanacyjnego przewidują zaspokojenie tych wierzycieli w 100% co do wierzytelności głównej ujętej w spisie wierzytelności. Bezsprzecznie zatem są one korzystniejsze dla tej grupy wierzycieli od alternatywy w postaci postępowania upadłościowego.

Z kolei w ramach postępowania upadłościowego **wierzyciele niezabezpieczeni** uzyskaliby niewielkie sumy z likwidacji pozostałych przedmiotów stanowiących własność dłużnika, przy czym ich sprzedaż odbiegałaby od cen rynkowych, gdyż miałyby charakter wymuszonej [ich wartość przy wymuszonej sprzedaży to około 0,9 mln PLN] oraz z zapasów [ich wartość szacunkowa to około 2,1 mln PLN], co przy założeniu kosztów postępowania upadłościowego w kwocie około 1,3 mln PLN, daje sumę przeznaczoną do zaspokojenia wierzycieli w kwocie około 0,8 mln PLN¹. w tym stanie rzeczy w ramach alternatywnego postępowania np. upadłościowego zaspokojenie w części niezabezpieczonej może wynieść maksymalnie kilkanaście punktów procentowych przysługujących wierzytelności, albowiem znaczna część środków uzyskanych z pozostałego majątku zostanie przeznaczona na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego. **Alternatywnie zatem można wybrać zaspokojenie: w ramach układu w wysokości od 30% do 100% wierzytelności głównej niezabezpieczonej i w całości wierzytelności zabezpieczonej albo w ramach postępowania upadłościowego / egzekucyjnego w wysokości nie większej niż kilkanaście procent wierzytelności głównej albo w ogóle [zależnie od kategorii].**

E: KWESTIA SPORU Z SYNDYKIEM PFL W POLSCE FABLOK S.A. W UPADŁOŚCI LIKWIDACYJNEJ

Rozstrzygnięcie sporu z syndykiem masy upadłości Pierwszej Fabryki Lokomotyw w Polsce „FABLOK” S.A. w upadłości likwidacyjnej w zakresie dzierżawionej nieruchomości w Chrzanowie z pewnością jest ważnym elementem całego postępowania. Z tego względu zarządca do tej sprawy odniesie się na zgromadzeniu wierzycieli stosownie do treści art. 115 PR.

¹ Wyliczenie to nie uwzględnia ewentualnych należności

F: KONKLUZJE

Mając na względzie powyższe okoliczności **wskazać należy, że alternatywna ścieżka niż układ dochodzenia wierzytelności napotkałaby na często trudne do usunięcia przeszkody, co skutkowałoby najprawdopodobniej brakiem zaspokojenia wierzycieli, albo zaspokojeniem ich w minimalnym stopniu.**

Brak jest podstaw do konstatacji, iż wierzyciele uzyskaliby wyższe zaspokojenie w postępowaniu upadłościowym czy egzekucyjnym. Tylko zawarcie układu w postępowaniu sanacyjnym daje szansę na odzyskanie zasadniczych części wierzytelności.

Zarysowany powyżej stan faktyczny, prowadzi do konieczności naświetlenia spodziewanych **korzyści wierzycieli**, wynikających z przyjęcia układu. Po pierwsze, podkreślić należy, iż atrakcyjność przedstawionych propozycji restrukturyzacyjnych wynika przede wszystkim z **braku innej rozsądnej alternatywy dochodzenia wierzytelności** przez wierzycieli niezabezpieczonych. W związku z zabezpieczeniami ustanowionymi na majątku Dłużnika, przyjąć należy, iż ewentualne dochodzenie swoich należności przez wierzycieli niezabezpieczonych w drodze postępowań singularnych lub postępowania upadłościowego, nie rokowałoby nadziei na ich efektywne zaspokojenie, przy czym można uznać z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością, iż wierzyciele ci **nie zostaliby zaspokojeni nawet w minimalnym stopniu**. W związku z zastaną strukturą majątku dłużnika, umożliwienie mu kontynuowania prowadzonej działalności poprzez zachowanie przedsiębiorstwa, a także wykluczenie możliwości dalszego zadłużania się i nadzór nad prawidłowością wykonywania układu, jawią się w tej sytuacji jako optymalne rozwiązania restrukturyzacyjne, również z punktu widzenia interesów wierzycielskich.

Z wyrazami szacunku



Marcin Mirosław Kubiczek
/licencja doradcy restrukturyzacyjnego nr 244/