

Katowice, dnia 22 listopada 2019 r.

DO:

Wierzyciele Tomasza Bekiersza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Gospodarstwo Rolne Tomasz Bekiersz w restrukturyzacji [NIP: 7561811751, PESEL: 84081915879]

Sygn. akt V GRp 5/19

Pismo nadzorcy sądowego dłużnika Tomasza Bekiersza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Gospodarstwo Rolne Tomasz Bekiersz w restrukturyzacji [NIP: 7561811751, PESEL: 84081915879] [dalej także: "**dłużnik**"] w przedmiocie zawiadomienia o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego

ZAWIADOMIENIE O OTWARCIU PRZYSPIESZONEGO POSTĘPOWANIA UKŁADOWEGO W WARIANCIE UKŁADU CZĘŚCIOWEGO

[A- OTWARCIE POSTĘPOWANIA]

Niniejszym na podstawie art. 40 pkt 1 ustawy z dnia z dnia 15.05.2015 r. - Prawo Restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1508 z późn. zm.) [dalej także: "**PrRestr**"], zawiadamiam, że Sąd Rejonowy w Opolu, Wydział V Gospodarczy, Sekcja Upadłościowa postanowieniem z dnia 12.11.2019 r. w sprawie prowadzonej pod sygn. akt: V GR 13/19 otworzył **przyspieszone postępowanie układowe** względem dłużnika:

Tomasz Bekiersz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Gospodarstwo Rolne Tomasz Bekiersz (adres: ul. Wiejska 24, 47-100 Niwki, NIP: 7561811751) /*obecnie w restrukturyzacji*/.

Postanowienie o otwarciu przyspieszonego postępowania układowego jest skuteczne i wykonalne z dniem jego wydania, tj. 12.11.2019 r.

Jednocześnie Sąd restrukturyzacyjny uznał zgodność z prawem kryteriów wyodrębnienia wierzycieli objętych układem częściowym. **Wskazać należy, że w świetle art. 181 ust. 1 PrRestr w związku z otwarciem przyspieszonego postępowania układowego z układem częściowym wierzytelności zabezpieczone na majątku dłużnika objęte są z mocy prawa układem, o ile zostały zakwalifikowane do układu częściowego na zasadzie art. 180 PrRestr.**

Kubicek i Wspólnicy sp. z o.o.

ul. Francuska 34
40-028 Katowice
t: +48 32 308 0000

ul. Bagno 2/221
00-112 Warszawa
t: +48 22 122 02 50
e: info@kubiczekm.com
w: kubiczekm.com

NIP: 9542795070
REGON: 380871269
Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach
Wydział VIII Gospodarczy – Nr KRS 0000742548
Kapitał zakładowy 5 000,00 zł

[B- USTANOWIENIE NADZORCY SĄDOWEGO]

Na mocy przywołanego powyżej postanowienia Sądu restrukturyzacyjnego ustanowiono nadzorcę sądowego w osobie Kubiczek i Wspólnicy sp. z o.o. Sąd nie odebrał przy tym dłużnikowi zarządu własnego, a tym samym nie ustanowił zarządcy.

[C- PROŚBA O UDZIELENIE INFORMACJI]

W związku z powyższym uprasza się o **niezwłoczne** podanie informacji o wysokości przysługujących Państwu od dłużnika wierzytelności **na dzień poprzedzający otwarcie przyspieszonego postępowania układowego** w podziale na należność główną, odsetki (wraz z podaniem rodzaju odsetek, jak np. ustawowe, umowne, karne), ew. opłaty, prowizje, koszty sądowe, egzekucyjne, etc. z wykazaniem terminów płatności oraz z podaniem informacji o ustanowionych na majątku dłużnika i osób trzecich zabezpieczeniach.

[D- WYBRANE ELEMENTY MODELU/PRZEBIEGU POSTĘPOWANIA]

1. Celem postępowania restrukturyzacyjnego jest uniknięcie ogłoszenia upadłości przez umożliwienie dłużnikowi restrukturyzacji w drodze zawarcia układu wierzycielami, **przy zabezpieczeniu słusznych praw wierzycieli**, zatem nadzorca sądowy informuje, że propozycje układowe zostaną przygotowane tak, by wierzytelności objęte układem zostały zaspokojone w stopniu, umożliwiającym poszanowanie słusznych praw wierzycieli. Powyższe informacje można przesłać drogą elektroniczną bądź pocztą tradycyjną. Prośba dotyczy wszystkich wierzycieli (objętych układem, jak i nieobjętych układem).
2. W terminie kilku tygodni od momentu otwarcia przyspieszonego postępowania układowego zostanie przygotowany przez nadzorcę sądowego plan restrukturyzacyjny, uwzględniający propozycje restrukturyzacji oraz spis wierzytelności.
3. Spis wierzytelności obejmować będzie wierzytelności powstałe przed dniem 12.11.2019 r., a przygotowany zostanie przez nadzorcę sądowego w oparciu o dokumentację i księgi dłużnika oraz wykaz wierzycieli przedłożony przez dłużnika wraz z wnioskiem o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, a także zweryfikowany w oparciu o dostępną dokumentację oraz informacje od wierzycieli. Spis wierzytelności obejmować będzie wierzytelności objęte oraz nieobjęte układem.
4. Po złożeniu przez nadzorcę sądowego spisu wierzytelności i planu restrukturyzacyjnego Sędzia-komisarz wyznacza termin zgromadzenia wierzycieli w celu głosowania nad układem. O terminie zgromadzenia wierzycieli, zwołanego w celu przyjęcia układu, Sędzia-komisarz zawiadamia wierzycieli umieszczonych w spisie wierzytelności, jednocześnie doręczając im propozycje układowe, informację o podziale wierzycieli umieszczonych w spisie wierzytelności ze względu na kategorie interesów (o ile taki podział będzie dopuszczalny), informację o sposobie głosowania na zgromadzeniu wierzycieli oraz pouczenie o treści określonych przepisów Prawa restrukturyzacyjnego (art. 264 ust.1 PrRestr).
5. W przyspieszonym postępowaniu układowym **wierzyciele nie dokonują zgłoszeń swoich wierzytelności**, jednakże uprasza się o przedstawienie nadzorcy sądowego informacji o ich wysokości, o czym w p. C niniejszego pisma.

6. Zgodnie z art. 252 ust. 1 PrRestr, od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego do dnia jego zakończenia albo uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu przyspieszonego postępowania układowego, spełnianie przez dłużnika świadczeń wynikających z wierzytelności, które z mocy prawa są objęte układem, jest niedopuszczalne.
7. Przyspieszone postępowanie układowe będzie się toczyło przed Sądem restrukturyzacyjnym w Opolu pod sygnaturą **V GRp 5/19**.

Informuję jednocześnie, iż dłużnik zobowiązany jest na bieżąco regulować swoje zobowiązania powstałe po dniu otwarcia przyspieszonego postępowania restrukturyzacyjnego, tj. od dnia 12.11.2019 r. włącznie.

Szerszą regulację związaną z przebiegiem i warunkami postępowania układowego zawiera ustawa z dnia 15.05.2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne.

W razie pytań lub wątpliwości proszę o kontakt za pomocą poczty elektronicznej pod adresem **info@kubiczekm.com**, lub pod numerem telefonu: **+48 32 308 00 00**.

Bieżące informacje dotyczące postępowania układowego będą umieszczane na stronie internetowej: www.bekiersz.kubiczekm.com

Korespondencję można z kolei kierować na adres:

Kubiczek i Wspólnicy sp. z o.o.
ul. Francuska 34
40-028 Katowice

Z wyrazami Szacunku,



Jakub Michalak – Członek Zarządu Kubiczek i Wspólnicy sp. z o.o.
/licencja doradcy restrukturyzacyjnego nr 1156/

Załączniki:

1. Kopia postanowienia z dnia 12.11.2019 r. Sądu restrukturyzacyjnego, tj. Sądu Rejonowego w Opolu w sprawie prowadzonej pod sygn. akt V GR 13/19.

POSTANOWIENIE

Dnia 12 listopada 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Opolu, V Wydział Gospodarczy,
Seksja ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych,
w składzie następującym:**

Przewodniczący Sędzia Liliana Krukowska

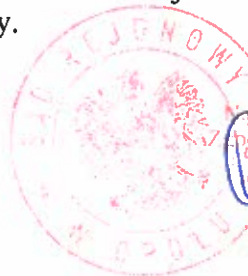
po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2019 r. w Opolu
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku dłużnika Tomasza Huberta Bekiersza PESEL: 84081915879 będącego rolnikiem indywidualnym prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Gosp. Rol. Tomasz Bekiersz NIP: 756-181-17-51

o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego z układem częściowym

postanawia:

1. otworzyć przyspieszone postępowanie układowe, z układem częściowym, wobec Tomasza Huberta Bekiersza PESEL: 84081915879 będącego rolnikiem indywidualnym prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Gosp. Rol. Tomasz Bekiersz NIP: 756-181-17-51;
2. wyznaczyć sędziego komisarza w osobie sędziego Liliany Krukowskiej;
3. wyznaczyć nadzorcę sądowego w osobie spółki Kubiczek i Wspólnicy spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach KRS 0000742548;
4. uznać zgodność z prawem kryteriów wyodrębnienia wierzycieli objętych układem częściowym;
5. wskazać, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest art. 3 ust. 1 Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego z dnia 20 maja 2015 r., a otwarte przyspieszone postępowanie układowe ma charakter główny.



Monika Gladys
właściwy podpis.
Podpis z oryginałem stwierdza
Protokołant
Monika Gladys

UZASADNIENIE

W dniu 30 września 2019 r. dłużnik Tomasz Hubert Bekiersz złożył wniosek o wszczęcie przyspieszonego postępowania układowego z układem częściowym.

W uzasadnieniu wniosku wskazał, że posiada zdolność restrukturyzacyjną, prowadzi przedsiębiorstwo, jako osoba fizyczna podlegająca rejestracji w CEDIG oraz ze względu na wielość wierzycieli i sumę zadłużenia jest zagrożony niewypłacalnością. Przy tym przedsiębiorstwo dłużnika nadal przynosi dochody, stąd też jest w stanie zapewnić obsługę bieżących należności oraz ponieść koszty postępowania restrukturyzacyjnego.

W uzasadnieniu wskazał przesłanki do wystąpienia w trybie przyspieszonego postępowania układowego oraz układu częściowego, a nadto wykazał brak ujemnych przesłanek do zastosowania tych trybów.

Sąd Restrukturyzacyjny ustalił i zważył, co następuje:

Rozstrzygnięcie wniosku dłużnika Tomasza Huberta Bekiersza o otwarcie przyspieszonego postępowania układowego wymaga przede wszystkim ustalenia, czy sąd polski posiada jurysdykcję krajową do rozpoznania sprawy. W tym celu konieczne jest określenie właściwej dla rozpoznawanej sprawy normy jurysdykcyjnej z uwzględnieniem faktu, że kwestia jurysdykcji krajowej jest uregulowana zarówno w ustawie - Prawo restrukturyzacyjne (art.342 PrRest) jak i w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego z dnia 20 maja 2015 r. (Dz.Urz.UE.L 2015 Nr 141, str. 19, ze zm.)

Rozporządzenie unijne obowiązuje w całości i bezpośrednio w polskim systemie prawnym. Oznacza to, że w sprawach objętych Rozporządzeniem i w zakresie w nim uregulowanym mają zastosowanie przepisy Rozporządzenia z wyłączeniem przepisów prawa polskiego, w tym również z wyłączeniem przepisów prawa restrukturyzacyjnego dotyczących międzynarodowego postępowania restrukturyzacyjnego (tytuł III ustawy - Prawo restrukturyzacyjne). Zasada ta została również potwierdzona w przepisach polskiego prawa restrukturyzacyjnego, które w art. 338 ust. 1 stanowi, że przepisów z zakresu międzynarodowego postępowania restrukturyzacyjnego nie stosuje się, jeżeli umowa międzynarodowa, której Rzeczpospolita Polska jest stroną, albo prawo organizacji międzynarodowej, której Rzeczpospolita Polska jest członkiem stanowi inaczej. Wskazany wyżej dualizm legislacyjny powoduje, że dla zastosowania właściwej normy jurysdykcyjnej sąd wpiertw musi ustalić czy rozpoznawana sprawa jest objęta zakresem zastosowania Rozporządzenia nr 2015/848 w sprawie postępowania upadłościowego.

Rozporządzenie w sprawie postępowania upadłościowego stosuje się tylko do postępowań dotyczących dłużników, których główny ośrodek podstawowej działalności znajduje się na obszarze Unii (pkt 25 Preambuły). Jednocześnie akt ten ma zastosowanie do publicznych postępowań zbiorowych wskazanych w art. 1 ust. 1 i wymienionych w załączniku A. Każde krajowe postępowanie, które jest wymienione w załączniku A do Rozporządzenia podlega przepisom Rozporządzenia i jest uważane za postępowanie w przedmiocie niewypłacalności w rozumieniu art. 1 ust. 1, a jednocześnie rozporządzenie nie dotyczy tych postępowań, które w tym załączniku nie są wymienione. Oznacza to również, że jeżeli postępowanie jest wymienione w załączniku A to nie ma potrzeby ustalania jakichkolwiek dalszych przesłanek w celu stwierdzenia, że ten rodzaj postępowania, co do zasady, jest objęty zakresem regulacji Rozporządzenia.

Ponieważ przyspieszone postępowanie układowe zostało ujęte w załączniku A do Rozporządzenia niniejsza sprawa jest objęta jego zakresem zastosowania.

Zgodnie natomiast z art. 3 ust. 1 Rozporządzenia Sądy państwa członkowskiego, na którego terytorium znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika, posiadają jurysdykcję do wszczęcia postępowania upadłościowego („główne postępowanie upadłościowe”). Głównym ośrodkiem podstawowej działalności jest miejsce, w którym dłużnik regularnie zarządza swoją działalnością o charakterze ekonomicznym i które jako takie jest rozpoznawalne dla osób trzecich.

W przypadku osoby fizycznej prowadzącej niezależną działalność gospodarczą lub zawodową domniemywa się, wobec braku dowodu przeciwnego, że głównym ośrodkiem jej podstawowej działalności jest główne miejsce wykonywania tej działalności. Domniemanie takie ma zastosowanie tylko wtedy, gdy główne miejsce wykonywania działalności nie zostało przeniesione do innego państwa członkowskiego w okresie trzech miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego.

Jak wynika ze stanu faktycznego, ustalonego w oparciu o dołączone przez wnioskodawcę Tomasza Huberta Bekiersza do wniosku dokumenty, główne miejsce wykonywania przez nią działalności gospodarczej znajduje się w miejscowości Niwki, przy ul. Wiejskiej 24. Zgodnie ze wskazanym wyżej domniemaniem należy, zatem uznać, że główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się w Polsce.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Restrukturyzacyjny działając w oparciu o treść art. 233 ust. 1 prawa restrukturyzacyjnego uznał, że zgodnie z art. 3 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego z dnia 20 maja 2015 r., sąd polski posiada jurysdykcję do rozpoznania sprawy, a otwarte przyspieszone postępowanie układowe ma charakter postępowania głównego.

Jednocześnie w zakresie wniosku o układ częściowy Sąd zważył, iż kryteria wyodrębnienia wierzycieli określone zostały stosownie do treści art. 180 ust. 4 pkt 4) PrRest według sumy, w tym przypadku w oparciu o próg wierzytelności wierzycieli opiekujący na kwotę 7.000,00 zł. Przyjęte kryterium jest w ocenie Sądu zgodne z art. 180 PrRest nie zachodzą też przeszkody z art. 182 ust. 1 i 2 PrRest. Dłużnik bowiem wskazał, że w skali prowadzonej przez niego działalności gospodarczej będzie możliwe bieżące obsługiwane należności opiekujących na kwoty poniżej 7.000,00 zł. Dłużnik z kolei nie będzie w stanie sprostać w obsłudze i zaspokajaniu kwot wyższych, które narastają na skutek zaległości finansowych. Zobowiązania wyłączone z układu na podstawie przyjętego kryterium opiekują w sumie na kwotę ok. 67.018,97 zł, co pozwala za dłużnikiem uznać, że na tle całokształtu zobowiązań w wysokości 4.098.214,05 zł nie są to wierzytelności znaczne. Co więcej nieuwzględnienie ich w układzie będzie skutkowało tym, że wierzytelności te zostaną zaspokojone przez dłużnika w całości wraz z należnościami ubocznymi.

Mając powyższe orzeczono jak na wstępie.



oryginalnie właściwy podpis,
zgodność z oryginałem stwierdza
Protokolant

Monika Gładys