

Katowice, dnia 9 kwietnia 2020 r.

Wierzyciele dłużnika Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowo-Produkcyjne „GER-POL” Andrzej Będkowski, Jolanta Będkowska spółka jawna w restrukturyzacji z siedzibą w Gliwicach

Sygn. akt XII GRs 3/18

Pismo zarządcy Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowo-Produkcyjnego „GER-POL” Andrzej Będkowski, Jolanta Będkowska spółka jawna w restrukturyzacji z siedzibą w Gliwicach (adres: ul. Toszecka 101, 44-100 Gliwice, [KRS: 000040069, NIP: 6540007517, REGON: 271973586]) [dalej także: "dłużnik"], stanowiące informacje o przebiegu postępowania sanacyjnego

1. Powołanie Rady Wierzycieli;

Działając jako zarządca dłużnika Przedsiębiorstwa Handlowo - Usługowo- Produkcyjnego "GER-POL" Andrzej Będkowski, Jolanta Będkowska Spółka Jawna w Gliwicach (KRS 0000040069, NIP 6540007517) [dalej także: „GER-POL”], uprzejmie informuje, że na wniosek zarządcy w niniejszym postępowaniu Sędzia-Komisarz powołał Radę Wierzycieli. Z tego względu zarządca na zasadzie przepisu art. 134 ust.1 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne zwołał inauguracyjne posiedzenie Rady na dzień 17 kwietnia 2020 roku, godzina 12:00, z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie posiedzenia;
2. Sprawdzenie obecności i uprawnień do pełnienia funkcji w Radzie Wierzycieli;
3. Przyjęcie Regulaminu Rady Wierzycieli;
4. Wybór Przewodniczącego Rady Wierzycieli;
5. Przedstawienie aktualnego stanu postępowania;
6. Podjęcie uchwały w przedmiocie dalszego toku postępowania;
7. Wolne wnioski;
8. Zamknięcie posiedzenia;

Z uwagi na stan epidemii powyżej wyznaczony termin zmieniono na dzień 8 maja 2020 roku.

W skład Rady Wierzycieli wchodzi 5 członków i 2 zastępców.

I. Członkowie Rady Wierzycieli:

1. **Dragon Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa**
ul. Witolda Pileckiego 5, 32-050 Skawina (KRS :0000438759);
2. **Bank Spółdzielczy w Będzinie**
ul. Modrzejowska 73, 42-500 Będzin (KRS: 0000114646);
3. **Santander Bank Polska Spółka Akcyjna w Warszawie**

Aleja Jana Pawła II 17, 00-854 Warszawa (KRS: 0000008723)

4. **Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółka Akcyjna**, ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław (KRS:0000001350);
5. **Skarb Państwa reprezentowany przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gliwicach**, ul. Młodego Hutnika 2, 44-100 Gliwice (NIP:6591005669).

II. Zastępcy członka rady wierzycieli:

6. **Lajon Tadeusz Zając Spółka jawna**
ul. Cegielniana 10, 42-675 Świątoszowice , NIP :631223704
7. **JOKEY PLASTIK BLACHOWNIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**
ul. Szkolna 15, 47-225 Kędzierzyn-Koźle, KRS:0000073523

2. Poszukiwanie majątku na zaspokojenie wierzycieli;

Zarządca pomimo licznych trudności, jakie czynił dłużnik od początku postępowania podejmował i podejmuje liczne czynności mające na celu odzyskanie jak największego majątku na zaspokojenie wierzycieli. Żeby opisać skalę problemów, jakie wygenerował dłużnik w okresie poprzedzającym postępowanie sanacyjne należy opisać fakturę, jaką reprezentant dłużnika w osobie Andrzeja Będkowskiego wystawił na kwotę 12.500.000 PLN. Z uwagi na podjęte przez zarządcę czynności wyjaśniające udało się ostatecznie ustalić, że faktura nie opisywała rzeczywistego zdarzenia gospodarczego, co pozwoliło na rozpoczęcie intensywnych prac nad modyfikacją planu restrukturyzacyjnego.

Kluczowe znaczenie dla oceny zdarzeń, jakie miały miejsce w trakcie przedmiotowego postępowania ma wierzytelność jaką Dłużnik wskazał w treści swojego wniosku sanacyjnego, która przysługiwać miała mu od Amerykanlimo Group sp. z o.o. w kwocie 12 500 588,88 PLN, a która stanowiła przy tym istotną okoliczność, jaką prawdopodobnie kierował się Sąd Restrukturyzacyjny otwierając niniejsze postępowanie sanacyjne.

Jednakże mając na względzie fakt, iż otwarto postępowanie sanacyjne wobec dłużnika koniecznym stało się podjęcie działań mające na celu egzekucję rzeczony wierzytelności. Dlatego też zarządca podjął w szczególności następujące działania:

- a) dnia 11 października 2018 roku zarządca wystosował do Amerykanlimo Group sp. z o.o. wezwanie do zapłaty wierzytelności z tytułu faktury VAT nr FAVAT/ZAM/2018/04/1 na kwotę 12 500 588,88 PLN oraz ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych w kwocie 171,12 PLN,
- b) dnia 19 października 2018 roku pełnomocnik zarządcy, działając w jego imieniu, skierował do Sądu Okręgowego w Katowicach Wydziału VII Gospodarczego pozew o zapłatę w postępowaniu nakazowym przeciwko Amerykanlimo Group Sp. z o.o.,

- c) dnia 25 października 2018 roku Sąd Okręgowy w Katowicach, Wydział XIV Gospodarczy w sprawie XIV GNc 709/18 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, nakazując zapłatę na rzecz powoda kwotę 12 500 588,88 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 24 sierpnia 2018 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 7 217,00 PLN tytułem zwrotu kosztów procesu,
- d) dnia 14 listopada 2018 roku pełnomocnik zarządcy skierował do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chorzowie Mateusza Schulza wniosek o wszczęcie postępowania zabezpieczającego przeciwko obowiązalnemu Amerykanlimo Group sp. z o.o.,
- e) dnia 14 listopada 2018 roku pełnomocnik zarządcy skierował do Sądu Okręgowego w Katowicach Wydział XIV Gospodarczy wniosek o zwolnienie z obowiązku uiszczenia zaliczki na przeprowadzenie postępowania zabezpieczającego wraz z wnioskiem o rozpoznanie sprawy poza kolejnością w sprawie o sygn. akt XIV GNc 709/18,
- f) dnia 2 stycznia 2019 roku strona pozwana złożyła "sprzeciw od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym" wskazując w uzasadnieniu, że "zwłoka w płatności przedmiotowej faktury nie wynika z celowego opóźnienia płatności. Powód nie podjął żadnej próby polubownego pozasądowego sposobu załatwienia sprawy, ograniczył się jedynie do wysłania wezwania do zapłaty i nie odpowiedział na prośbę o prolongatę płatności". Wraz ze sprzeciwem pozwany złożył wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu,
- g) dnia 8 stycznia 2019 roku Sąd Okręgowy w Katowicach, Wydział XIV Gospodarczy w sprawie XIV GNc 709/18 postanowił oddalić wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia zarzutów od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 25 października 2018r. wydanego przez Sąd Okręgowy w Katowicach sygn. akt XIV GC 709/18 oraz odrzucić zarzuty pozwanej spółki od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym,
- h) wobec doręczenia stronie pozwanej powyżej opisanego orzeczenia oraz braku wniesienia od niego zażalenia nakaz zapłaty uprawomocnił się,
- i) dnia 5 kwietnia 2019 roku Sąd Okręgowy w Katowicach, Wydział XIV Gospodarczy w sprawie XIV GNc 709/18 nadał klauzulę wykonalności przedmiotowemu nakazowi. Klauzula - tytuł wykonawczy została doręczona zarządcy dnia 15 kwietnia 2019 roku,
- j) Z uwagi na powyższe dnia 15 kwietnia 2019 roku pracownik zarządcy doręczył do biura Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chorzowie Mateusza Schulza wniosek egzekucyjny przeciwko dłużnikowi Amerykanlimo Group sp. z o.o.,
- k) Dnia 1 sierpnia 2019 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Chorzowie Mateusz Schulz wydał postanowienie na podstawie art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wobec bezskuteczności egzekucji.

W tym miejscu przypomnienia wymaga fakt, że wierzytelność od wyżej wymienionego podmiotu w kwocie 12 500 588,88 PLN miała przysługiwać dłużnikowi za sprzedaż towaru:

- a) Soli drogowej w ilości 13450 ton;
- b) Chlorku wapnia w ilości 7494 ton;

Towar ten miał być przechowywany w magazynie dłużnika w Zamościu, a następnie wydany nabywcy na początku 2018 roku. Zwrócić jednak należy uwagę tutaj. Sądu na fakt, że dłużnik w Zamościu dzierżawi powierzchnię zaledwie 2800 m².



Na terenie w Zamościu na dzień 10 maja 2018 roku znajdowało się jedynie około 50 ton soli drogowej, której stan z uwagi na przechowywanie jej w niewłaściwych warunkach obrazuje powyższe zdjęcie.

W tym miejscu podkreślenia wymaga, że dłużnik twierdzi, iż sprzedał ponad 20 000 ton soli do spółki Amerykanlimo Group sp. z o.o. za kwotę 12 500 588,88 PLN. Zważyć przy tym należy, że abstrahując od sposobu przechowywania maksymalna pojemność magazynu w Zamościu to zaledwie 8 000 ton i to przy założeniu, że sól zostanie wysypana w ogromny stożek, który byłby widoczny z kilku kilometrów. Tymczasem jak wynika z oświadczeń pracowników firmy LHS – właściciela terenu, gdzie znajduje się magazyn dłużnika od 2017 roku na tymże terenie nie znajduje się nic prócz zbitej masy soli, która została pokazana na zdjęciu powyżej. Co więcej, nawet przy założeniu, że cała sól była przechowywana w Zamościu w formie sypkiej, to i tak do jej przewiezienia koniecznym byłoby zorganizowanie 872 ciężarówek. Taka ilość pojazdów jest łatwa do zauważenia. Niestety żaden z pracowników LHS nie widział takiego ruchu na magazynie dłużnika.

Zaznaczenia przy tym wymaga fakt, że chlorek wapnia nie może być przechowywany na otwartej powierzchni, gdyż natychmiastowo traci swoje właściwości. Chlorek wapnia sprzedawany jest w workach po 25kg. W takim przypadku nie było absolutnej możliwości, by takowa ilość (7494 ton) mogła znajdować się na jakimkolwiek terenie dłużnika. Należy mieć na względzie również fakt licznych postępowań egzekucyjnych, jakie toczyły się wobec dłużnika. Kilka z nich prowadził Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Zamościu Tomasz Godek, który przecież przeprowadzał czynności terenowe

i nigdy nie widział takiej ilości soli, jak podał dłużnik. Wszakże, gdyby takowa ilość znajdowała się na magazynie, to oczywiście zostałaby zajęta w trakcie postępowania egzekucyjnego.

Na skutek oczywistego wprowadzenia przez dłużnika i jego pełnomocnika (doradcy) w błąd Sądu Restrukturyzacyjnego, Zarządcy, Wierzycieli doszło do sytuacji, w której wszelkie założenia postanowienia Sądu o otwarciu postępowania sanacyjnego okazały się nieaktualne, albowiem ustalono, iż wierzytelność w kwocie 12 500 588,88 PLN została wygenerowana przez dłużnika jedynie na potrzeby wprowadzenia w błąd tut. Sądu, by uzyskać dalsze przedłużenie ochrony przed wierzycielami na podstawie ustawy prawo restrukturyzacyjne, przy czym zaznaczyć należy, że na ten moment nie przesądza to jeszcze o zasadności umorzenia postępowania restrukturyzacyjnego, o czym szerzej dalej.

Przypomnieć należy, że zgodnie z treścią zatwierdzonego przez tut. Sąd planu restrukturyzacyjnego: „kluczowe znaczenie dla powodzenia działań restrukturyzacyjnych, opisanych w niniejszym planie restrukturyzacyjnym ma ściągnięcie wierzytelności, jaką Dłużnik wskazał w treści swojego wniosku sanacyjnego, która przysługiwać ma mu od Amerykanlimo Group sp. z o.o., a która stanowi istotną okoliczność, jaką kierował się Sąd restrukturyzacyjny otwierając niniejsze postępowanie sanacyjne”. Dalej zarządca wskazał, że: „Zarządca wobec dynamiki postępowania, napotkanych przeszkód, zastrzega sobie prawo do aktualizacji niniejszego planu restrukturyzacyjnego”. Mając na względzie fakt umorzenia przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chorzowie Mateusza Schulza postępowania egzekucyjnego prowadzonego wobec spółki Amerykanlimo Group sp. z o.o. koniecznym stało się rozpoczęcie intensywnych prac nad aktualizacją planu restrukturyzacyjnego.

Kończąc powyższy wątek znamionnym jest, iż dłużnik nie wniósł o przesłuchanie reprezentantów spółki Amerykanlimo Group sp. z o.o. na okoliczność ustalenia istnienia wierzytelności w dniu otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego pod rygorem odpowiedzialności karnej. Sam dłużnik również w swoim oświadczeniu o prawdziwości danych zawartym we wniosku sanacyjnym z premedytacją pominął treść klauzuli z art. 203 ustawy prawo restrukturyzacyjne w brzmieniu: „jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”.

Powyższe zapewne wynika z faktu, że jedyne informacje, jakie można znaleźć o spółce Amerykanlimo Group sp. z o.o. w sieci internet są takie jak te poniżej. Co więcej, Komornik Sądowy Mateusz Schulz, który prowadził egzekucję na polecenie zarządcy wobec tejże firmy wskazał jednoznacznie, iż to nie jest pierwsza bezskuteczna egzekucja wobec tego podmiotu, który od lat nie wykonuje swoich zobowiązań pieniężnych.

Dłużnik

**AMERYKANLIMO GROUP SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
7 355,12 PLN**

Wierzytelność z prawomocnym nakazem zapłaty/wyrokiem sądu

Sygnatura ogłoszenia o sprzedaży wierzytelności: e172d91d

Niniejsze ogłoszenie o sprzedaży wierzytelności jest publikowane przez serwis z upoważnienia wierzyciela na zasadach wskazanych w [regulaminie](#)

Dłużnik: AMERYKANLIMO GROUP SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Siemianowicka 5A
40-301 Katowice
Śląskie
Siedziba: Katowice
REGON: 360872111
NIP: 9542753284
KRS: 0000544709

Roszczenia:

1. Gospodarcze
Wartość: 984,00 PLN
Data wymagalności: 8 sierpnia 2016
2. Gospodarcze
Wartość: 984,00 PLN
Data wymagalności: 7 września 2016
3. Gospodarcze
Wartość: 984,00 PLN
Data wymagalności: 8 października 2016
4. Gospodarcze
Wartość: 984,00 PLN
Data wymagalności: 7 listopada 2016
5. Gospodarcze
Wartość: 984,00 PLN
Data wymagalności: 8 grudnia 2016
6. Gospodarcze
Wartość: 984,00 PLN
Data wymagalności: 7 stycznia 2017
7. Gospodarcze
Wartość: 174,73 PLN
Data wymagalności: 9 sierpnia 2016

Pomimo opisanych powyżej trudności zarządca kontynuował weryfikację działań dłużnika. Na skutek przeprowadzonych czynności udało się w szczególności ustalić, że:

a) Nieruchomość w Sosnowcu;

Dnia 6 września 2017 roku mocą aktu notarialnego rep. A nr 7201/2017 Ger-Pol reprezentowany przez Pana Andrzeja Będkowskiego „sprzedał” na rzecz Syl-Pol reprezentowanego przez Panią Sylwie Łuczyńską-Kurek udział wynoszący 34278/100000 części w nieruchomości zapisanej w księdze wieczystej numer KA1S/00002860/9 Sądu Rejonowego w Sosnowcu za kwotę 2.500.000 PLN. Nieruchomość objęta księgą wieczystą KA1S/00002860/9 Sądu Rejonowego w Sosnowcu składała się z 2545,36 m² mieszkań. Natomiast powierzchnia użytkowa budynku wynosi aż 3 872 m². Z uwagi na poważne wątpliwości zarządcy co do przebiegu czynności na ręce Sędziego-Komisarza został złożony wniosek o bezskuteczność tejże czynności.



Powyższe zdjęcia przedstawiają budynek, jaki został objęty bezskuteczną czynnością.

Średnia wartość metra kwadratowego mieszkania w Sosnowcu w okresie objętym żądaniem wniosku, biorąc pod uwagę standard budynku wynosiły około 4200 PLN. Co za tym idzie wartość sprzedanych udziałów to co najmniej 3.664.493,70 PLN. Dokładną wartość udziału wynoszącego 34278/100000 części w nieruchomości zapisanej w księdze wieczystej numer KA1S/00002860/9 Sądu Rejonowego w Sosnowcu określi biegły.

O słuszności powyższych twierdzeń świadczy fakt, że Ger-Pol dnia 31 grudnia 2016 roku zawarł z Państwem Januszem Pietruczuk oraz Hanną Pietruczuk-Moroz umowę rezerwacyjną nr 2/12/2016 w której określono, że cena za mieszkanie o powierzchni 76,85 m² wraz z balkonem, komórką lokatorską oraz miejscem postojowym to kwota 363582,20 PLN. Uznać więc należy, że metr kwadratowy mieszkania wyceniany był na kwotę 4731 PLN, przy czym zważyć należy, że z uwagi na przedstawiony w niniejszym wniosku stan faktyczny domniemywać należy, że Ger-Pol sprzedaż dokonywał niejako w realiach sprzedażi wymuszonej. Poniżej wklejone zestawienie wskazuje powierzchnie poszczególnych mieszkań składających się na nieruchomość KA1S/00002860/9, ich sumę oraz szacunkową wartość.

1	68,92			
2	61,84			
3	63,4			
4	82,18			
5	70,97			
6	62,02			
7	63,77			
8	82,16			
9	69,5			
10	61,72			
11	63,82			
12	80,69			
13	106,5			
14	64,65			
15	82,16			
16	35,58			
17	50,1			
18	56,33			
19	50			
20	54,2			
21	54,14			
22	53,85			
23	76,88			
24	50,1			
25	58,39			
26	50			
27	32,76			
28	56,57			
29	53,44			
30	76,95			
31	50,1			
32	58,39			
33	48,63			
34	32,76			
35	55,57			
36	52,07			
37	117,6			
38	101,12			
39	31,96			
40	103,57			
41	2545,36 m ²			
42				
43			wartość udziału	
44	2545,36 x 4200	10690512 PLN	34278/100000	3664493,70 PLN

Fakt, że powyżej podane wartości były zaniżone potwierdza okoliczność, iż Ger-Pol dnia 21 listopada 2017 roku złożył oświadczenie o „braku możliwości sprzedaży mieszkania”.

Zważyć należy, że realnie Ger-Pol za udziały w nieruchomości otrzymał przelewem kwotę 726.400 PLN (środki te nigdy nie zostały objęte przez zarządcę, albowiem zostały one przelane na rachunek bankowy w Banku Spółdzielczym w Sośnicowicach, który notorycznie nie wykonywał wiążących zajęć wierzycelności oraz rachunków bankowych w postępowaniu zabezpieczającym na rzecz Syndyka GPRD – o tym w dalszej części pisma), zaś pozostałe należności zostały rozliczone w mocno wątpliwy sposób, co zostało opisane w treści niniejszego wniosku.

Powyższe, przy uwzględnieniu faktu, że rynkowa wartość udziałów w nieruchomości to kwota co najmniej 3.664.493,70 PLN wskazuje jednoznacznie na fakt, iż Syl-Pol za udziały w nieruchomości zapłacił jedynie około 20 % ich rynkowej wartości.

Co więcej, Syl-Pol przyznał, iż doszło do czynności bezskutecznej, albowiem została ona prawomocnie osądzona co do jednego z wierzycieli Ger-Pol. Zważyć bowiem należy, że dnia 23 stycznia 2018 roku Pan Janusz Pietroczyk oraz Pani Hanna Pietroczyk-Moroz złożyli w Sądzie Okręgowym w Katowicach pozew o:

- a) Uznanie za bezskuteczną względem powodów Janusza Pietroczyka i Hanny Pietroczyk-Moroz umowy sprzedaży nieruchomości, dla której prowadzona jest księga wieczysta o numerze KA1S/0002860/9, nabytej przez pozwaną Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe-Produkcyjne „SYL-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością od Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowo-Produkcyjne „GER-POL” Andrzej Będkowski, Jolanta Będkowska spółka jawna, na podstawie umowy sprzedaży zawartej w dniu 6 września 2017 roku przed notariuszem Rafałem Szmałem z Kancelarii Notarialnej w Czeladzi w ślad za aktem notarialnym Rep. A nr 7201/2017;

Pismem z dnia 7 marca 2019 roku Syl-Pol uznał w całości powództwo o bezskuteczność.

Powyższe w sposób jasny i klarowny pokazuje fakt, że Syl-Pol jest podmiotem, który niejako przejął najcenniejsze składniki majątku dłużnika, zostawiając w spółce dłużnika jedynie zobowiązania. Z tego też względu zarządca złożył do tut. Sądu wniosek o bezskuteczność powyżej opisanych czynności, który w chwili obecnej jest procedowany.

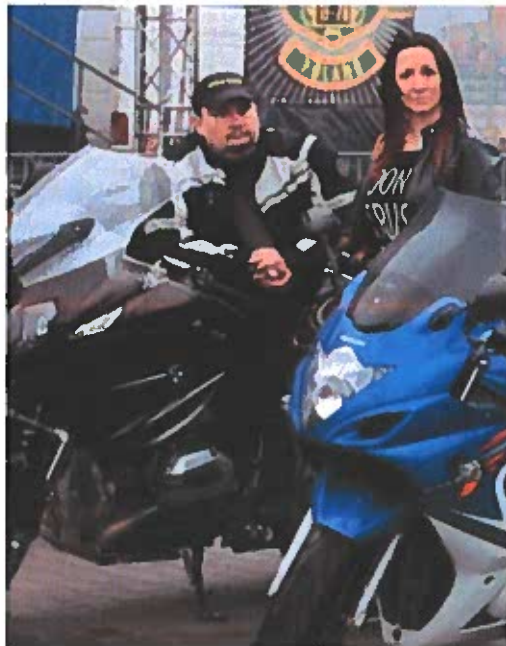
- b) **Powiązania pomiędzy Panem Andrzejem Będkowskim, a Panią Sylwią Łuczyńską-Kurek – reprezentantem Syl-Pol.**

Umowa o pracę Pani Sylwii Łuczyńskiej-Kurek – sprawowanie funkcji kierowniczej w Ger-Pol;

Pani Sylwia Łuczyńska-Kurek rozpoczęła pracę w Ger-Pol jako sekretarka w okresie od 02.11.1995 do 30.06.1996 roku. Następnie w okresie od 01.07.1996 do 30.09.2003 roku pełniła funkcje sekretarki dyrektora, by w okresie od 01.10.2003 do 31.10.2007 pełnić funkcję asystentki dyrektora, pełnomocnikads. SZJ. Zaś od 01.11.2007 do dnia 31.12.2017 zastępcy dyrektora. Zgodnie z informacją wynikająca z świadectwa pracy Pani Sylwia Łuczyńska-Kurek w latach 2014, 2015, 2016, 2017 nie wykorzystwała nawet dnia urlopu.

Stosunki prywatne pomiędzy Panem Andrzej Będkowskim a Panią Sylwią Łuczyńską-Kurek;

Niezależnie od stosunków zawodowych, Pana Andrzeja Będkowskiego z Panią Sylwią Łuczyńską-Kurek łączą również stosunki prywatne. Wskazać bowiem należy, że przedstawiciele Ger-Pol oraz Syl-Pol spędzają wolny czas między innymi poprzez jazdę na motorach.



Na zdjęciu powyżej Pan Andrzej Będkowski oraz Pani Sylwia Łuczyńska-Kurek.

Powyżej wskazane okoliczności jednoznacznie wskazują, że dotychczasowe działania dłużnika nastawione są na ochronę interesów spółki Syl-Pol, a nie podmiotu objętego przedmiotowym postępowaniem sanacyjnym.

Na dzień sporządzenia niniejszego pisma zarządca oczekuje na rozstrzygnięcie przez Sędziego-Komisarza wniosku o bezskuteczność czynności prawnej.

c) Spór z Bankiem Spółdzielczym w Sośnicowicach – pozew zarządcy o zapłatę kwoty prawie 5.000.000 PLN

GER-POL łączyła z Bankiem Spółdzielczym w Sośnicowicach umowa nr 37530/15 o prowadzenie rachunków rozliczeniowych z dnia 23.10.2015 r. oraz Umowa kredytowa. Przewidywała ona udostępnienie na rachunku bieżącym GER-POL kwoty nieprzekraczającej 800.000,00 PLN z przeznaczeniem na działalność gospodarczą. Ostateczny termin spłaty kredytu strony wyznaczyły na 30.10.2017 r., a następnie strony przedłużyły go Aneksem nr 1/17 z dnia 30.10.2017 r. do 30.04.2018 r.

W dniu 18.11.2015 r. Górnośląskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o. (dalej: „GPRD”) wytoczyła powództwo przeciwko GER-POL o zapłatę 2.659.263,69 PLN. W dniu 25.01.2016 r., do postępowania wstąpił Syndyk GPRD. Powództwo to zostało rozszerzone do kwoty 8.000.000 PLN w dniu 24.03.2016 r. Sprawa toczy się pod sygnaturą II C 876/15/7 przed Sądem Okręgowym w Katowicach, Wydział II Cywilny. Z uwagi na ogłoszenie upadłości GPRD, obecnie spraw toczy się z powództwa Syndyka masy upadłości GPRD.

Postanowieniem z dnia 07.06.2016 r., Sąd Okręgowy w Katowicach udzielił zabezpieczenia Syndykowi GPRD do łącznej wysokości 8.000.000,00 PLN poprzez zajęcie środków pieniężnych na wszystkich rachunkach bankowych GER-POL (w tym również rachunku bankowego prowadzonego przez Bank na rzecz GER-POL nr 55 8460 0008 2001 0003 7530 0001). Zażalenie wniesione na to postanowienie przez GER-POL zostało oddalone postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 12.12.2016 r.

W dniu 12.01.2017 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach Mateusz Czakon powiadomił Bank o zajęciu wierzytelności GER-POL z tytułu rachunku bankowego na zabezpieczenie roszczenia GPRD. W dniu 13.01.2017 r. Komornik zmienił zabezpieczenie, w ten sposób, że w miejsce wezwania do przekazania kwoty zabezpieczenia na rachunek Komornika, wezwał Bank, aby nie dokonywał wypłat z zajętych rachunków bez jego zgody do wysokości zajętej wierzytelności, natomiast w dniu 28.04.2017 r. Komornik ponownie zażądał przekazania zajętej kwoty na rachunek bankowy prowadzony przez organ egzekucyjny.

Postępowanie w celu wykonania postanowienia zabezpieczającego toczyło się pod sygnaturą KM 448/16. Mimo kilkukrotnych ponagler, Bank nie wykonał obowiązków niedokonywania wypłat z zajętego rachunku bankowego do wysokości zajętej wierzytelności oraz przekazywania wszystkich wpływających środków na rachunek bankowy Komornika – w konsekwencji czego umożliwił dłużnikowi wyprowadzenie środków.

W okresie od 12.01.2017 r. do 30.04.2018 r., suma uznań na rachunku bankowym GER-POL wyniosła 4.677.678,42 PLN, natomiast kwota obciążeń tego rachunku 4.692.700,39 PLN, w tym kwota 394.230,00 PLN została wypłacona z bankomatów.

Poniżej Zarządca wyjaśnia dodatkowo, że

1. Dochodzenie od Banku zapłaty kwoty 4.677.678,42 zł (tj. kwoty, której Bank bezprawnie nie przekazał Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach Mateusz Czakon [dalej: „Komornik”], w związku z zajęciem przez Komornika rachunku bankowego Dłużnika), w tym również w drodze powództwa cywilnego, zostało wskazane jako jeden ze środków restrukturyzacyjnych w planie restrukturyzacyjnym z dnia 30.04.2019 r.
2. Plan restrukturyzacyjny został zatwierdzony postanowieniem Sędziego-komisarza z dnia 09.07.2019 r.
3. Pozew przeciwko Bankowi Spółdzielczemu w Sośnicowicach o zapłatę kwoty 4.677.678,42 zł został złożony w Sądzie Okręgowym w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy w dniu 31.07.2019 r. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt X GC 353/19.
4. W postępowaniu w prowadzonym przeciwko Bankowi Spółdzielczemu, każda ze stron złożyła po kilka pism przygotowawczych, a to:
 - a. Odpowiedź na pozew z dnia 06.09.2019 r. uzupełniony pismem z dnia 09.09.2019 r. (pismo Banku);
 - b. Pismo Banku z dnia 16.09.2019 r. (wstąpienie do sprawy drugiego pełnomocnika po stronie Banku);

- c. Replika na odpowiedź na pozew – z dnia 05.10.2019 r. (pismo Zarządcy);
 - d. Dwa pisma Banku z dnia 17.10.2019 r.
 - e. Pismo Banku z dnia 30.10.2019 r. – uzupełnienie wniosku złożonego w odpowiedzi na pozew o zbadanie zasadności zwolnienia od kosztów;
 - f. Pismo Zarządcy z dnia 14.11.2019 r. – odpowiedź na pisma Banku z dnia 17.10.2019 r. oraz 30.10.2019 r.
 - g. Pismo Banku z dnia 15.11.2019 r. – prośba o przyspieszenie sprawy;
 - h. Pismo Zarządcy z dnia 23.12.2019 r. – odpowiedź na pismo Banku z dnia 15.11.2019 r.
5. Ponadto, pismem z dnia 10.10.2019 r. z interwencją uboczną po stronie Zarządcy wystąpił Syndyk masy upadłości Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Katowicach. Pismo z dnia 10.10.2019 r. zostało uzupełnione w dniu 13.11.2019 r.
6. Do dnia złożenia niniejszego pisma Sąd Okręgowy w Gliwicach nie wyznaczył rozprawy w przedmiotowej sprawie.

Niezależnie od okoliczności wskazanych treści niniejszego pisma zarządca podejmował i podejmuje liczne czynności mające na celu zabezpieczenie interesów wierzycieli. Okoliczności te zostaną wykazane wierzycielom w kolejnym piśmie zarządcy.

Zarządca jest obecnie w trakcie przygotowanie zmodyfikowanego planu restrukturyzacyjnego przewidującego likwidację majątku dłużnika, w tym likwidację majątku prywatnego dłużnika, odrębnych planów podziału do wierzycieli zabezpieczonych, zaś oferta dla wierzycieli niezabezpieczonych składać się będzie z ekspektatywy procesu z Bankiem Spółdzielczym w Sośnicowicach oraz sprawy o bezskuteczność przeciwko Syl-Pol sp. z o.o..

Zarządca wraz z swoim zapleczem eksperckim oraz prawnym podjął szereg działań mających na celu zabezpieczenie interesów wierzycieli. Postępowanie jest skomplikowane, wielowątkowe, jednakże w przypadku pozytywnego zaopiniowania przez radę wierzycieli planu restrukturyzacyjnego istnieje ekspektatywa transferów pieniężnych do wierzycieli zabezpieczonych jeszcze w tym roku, zaś co do wierzycieli niezabezpieczonych należy liczyć się z rozstrzygnięciem Sądu Okręgowego w Gliwicach w sprawie Banku Spółdzielczego w Sośnicowicach jeszcze w tym roku. Tego samego należy oczekiwać w sprawie przeciwko Syl-Pol sp. z o.o.

W przypadku jakichkolwiek pytań, bądź wątpliwości uprzejmie zapraszam do kontaktu telefonicznego (+48 32 308 0000), mailowego: (info@kubiczekm.com) oraz osobistego (po zakończeniu stanu epidemii) w godzinach pracy biura 8-19: Biuro Kwalifikowanego Doradcy Restrukturyzacyjnego Kubiczek Marcin (ul. Francuska 34, Katowice).

Z wyrazami Szacunku,



Marcin Mirosław Kubiczek
/kwalifikowany doradca restrukturyzacyjny/