

Postanowienie

Dnia 11 stycznia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Opolu, V Wydział Gospodarczy Sekcja ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych,

w składzie:

Przewodniczący:

asesor sądowy Anna Wydra

Sędziowie:

sędzia Liliana Krukowska

sędzia Małgorzata Kątna

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2023 r. w Opolu,

na posiedzeniu niejawnym

sprawy o ogłoszenie upadłości z wniosku dłużnika, którym jest Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Prudniku oraz z wniosku wierzyciela EXPACK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA

postanawia

1. ogłosić upadłość dłużnika, którym jest Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Prudniku, KRS 0000029090, siedziba: Prudnik, adres Prężyńska 1, 48-200 Prudnik, NIP 50006715 z wniosku wierzyciela EXPACK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA;
2. oddalić wniosek o ogłoszenie upadłości dłużnika, którym jest Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Prudniku, KRS 0000029090, siedziba: Prudnik, adres Prężyńska 1, 48-200 Prudnik, NIP 7550006715;
3. wezwać wierzycieli upadłego do zgłoszenia wierzytelności syndykowi za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, w

terminie trzydziestu dni od dnia obwieszczenia postanowienia o ogłoszeniu upadłości w Rejestrze; dla wierzycieli, o których mowa w art. 216aa ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, wskazać adres do zgłoszenia wierzytelności syndykowi: ul. Działkowa 8 Chorzów 41-506

4. wezwać osoby, którym przysługują prawa oraz prawa i roszczenia osobiste ciężące na nieruchomości należącej do upadłego, jeżeli nie zostały ujawnione przez wpis w księdze wieczystej, do ich zgłaszania syndykowi za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe w terminie trzydziestu dni od dnia obwieszczenia postanowienia o ogłoszeniu upadłości w Rejestrze pod rygorem utraty prawa powoływania się na nie w postępowaniu upadłościowym; dla wierzycieli, o których mowa w art. 216aa ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, wskazać adres do zgłoszenia praw oraz praw osobistych i roszczeń ciężących na nieruchomości syndykowi: : ul. Działkowa 8 Chorzów 41-506

5. stwierdzić, że funkcję sędziego komisarza będzie pełnił sędzia;

6. stwierdzić, że funkcję zastępcy sędziego komisarza będzie pełnił sędzia;

7. wyznaczyć syndyka, którego funkcję będzie pełnić: Marcin Kubiczek nr licencji 244 ;

8. wskazać, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest art. 3 ust.1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. U. UE. L. z 2015 r. Nr 141, str. 19 z późn. zm.), a postępowanie ma charakter główny;

9. kosztami postępowania obciążyć dłużnika i z tego tytułu zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela EXPACK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA koszty postępowania, pozostawiając ich szczegółowe rozliczenie referendarzowi sądowemu po uprawomocnieniu się orzeczenia.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 19 sierpnia 2022 r. dłużnik, którym jest Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Prudniku (dalej: „Spółdzielnia”) wniósł o ogłoszenie upadłości. Zarządzenie z dnia 2 września 2022 r. przewodniczący wezwał dłużnika do przedłożenia do akt sprawy uchwały Walnego Zgromadzenia Spółdzielni podjętej w trybie art. 130 § 4 Prawo spółdzielcze w przedmiocie postawienia spółdzielni w stan upadłości w terminie 14 dni pod rygorem oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Dłużnik do dnia ogłoszenia upadłości nie wykonał zobowiązania.

Jednocześnie pismem z dnia 19 września 2022 r. wierzyciel, którym jest EXPACK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA wniósł o ogłoszenie upadłości dłużnika, którym jest Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Prudniku.

Postanowieniem 3 października 2022 r. z dnia Sąd Upadłościowy połączył do wspólnego rozpoznania sprawy o ogłoszenie upadłości Spółdzielni i postanowił prowadzić je pod jedną sygnaturą akt OP10/GU/339/2022.

W toku postępowania w ramach zabezpieczenia został ustanowiony Zarządca Przymusowy oraz doszło do zawieszenia postępowań egzekucyjnych prowadzonych przeciwko dłużnikowi jak i uchylenia zajęć bankowych dłużnika.

Sąd ustalił co następuje:

Dłużnik jest niewypłacalny, gdyż utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych. Dłużnik nie wykonuje swoich wymagalnych zobowiązań wobec więcej niż jednego wierzyciela. Opóźnienie w wykonywaniu jego wymagalnych zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące. W zasadzie Spółdzielnia od kilku lat sukcesywnie traciła płynność finansową. Spółdzielnia nie dość, że nie regulowała zobowiązań handlowych to od września 2022 r. nie wypłacała wynagrodzeń pracowniczych. Znaczący spadek przychodów przy jednoczesnym wzroście kosztów w rezultacie przełożył się na pogorszenie osiąganych wyników z prowadzonej działalności gospodarczej i osiągnięciu w roku 2021 prawie czteroipółmilionowej straty. Znaczący spadek wartości zapasów w roku 2021 w stosunku nie tylko do roku 2020, ale również w stosunku do roku 2017, podobnie znaczący spadek wartości należności oraz środków pieniężnych oraz znaczący wzrost zobowiązań i spadek kapitałów bez uwzględnienia wyniku.

Analizując w roku 2021, stosunek aktywów obrotowych w wysokości 3 578 476,23 PLN w stosunku do zobowiązań krótkoterminowych w wysokości 13 588 551,33 PLN ponad wszelką wątpliwość ukazuje, iż Spółdzielnia utraciła zdolność terminowego regulowania swoich zobowiązań. Wskaźnik płynności bieżącej w roku 2021, na poziomie 0,26 ponad wszelką wątpliwość wskazuje, iż Spółdzielnia nie jest w stanie terminowo regulować swoich zobowiązań. Spółdzielnia nie posiada wystarczających aktywów obrotowych, aby móc pokryć swoje zobowiązania.

Dłużnik nie jest spółką publiczną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. nr184, poz. 1539).

Dłużnik prowadził przedsiębiorstwo w formie spółdzielni pod firmą Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska z siedzibą w Prudniku. Spółdzielnia jest wpisana do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Opolu, Wydział VIII Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000029090, NIP: 7550006715, REGON: 000439724. Spółdzielnia została wpisana do rejestru przedsiębiorców KRS w dniu 19 lipca 2001 r. Rejestrowa siedziba spółdzielni znajduje się w Prudniku przy ul.

Prężyńskiej 1, 48-200 Prudnik, tam również znajduje się główny ośrodek zarządzania, jak również część jej majątku.

Ponadto dłużnik posiada jeszcze nieruchomości w Łambinowcach, gdzie znajduje się główny zakład produkcyjny przy ul. Budzieszowickiej 8, 48-316 Łambinowice, w którym od połowy roku 2022 odbywa się wyłącznie produkcja.

Dłużnik posiada majątek cechujący się wartością zbywczą, którego oszacowana w dacie sporządzania sprawozdania wartość na podstawie ksiąg rachunkowych w warunkach upadłości wynosi 5 057 266,96 PLN, z czego wartość majątku wolnego od obciążeń wynosi 1 587 466,51 PLN, zaś majątku będącego przedmiotem zabezpieczeń wynosi 3 469 800,44 PLN. (art. 13 ust. 1 p.u.).

Dowód :

- sprawozdanie zarządcy Przymusowego w aktach sprawy KRZ

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie twierdzeń dłużnika oraz wierzyciela przedstawionych we wnioskach, dokumentów dołączonych do wniosków, a także na podstawie sprawozdania Zarządcy Przymusowego w zakresie niekwestionowanym przez dłużnika. Wskazany materiał dowodowy nie budzi wątpliwości sądu.

Sąd zważył, co następuje:

Dla rozstrzygnięcia wniosku o ogłoszenie upadłości w pierwszej kolejności niezbędne jest ustalenie, czy sąd polski posiada jurysdykcję krajową do rozpoznania sprawy. W tym celu konieczne jest określenie właściwej dla rozpoznawanej sprawy normy jurysdykcyjnej z uwzględnieniem faktu, że kwestia jurysdykcji krajowej jest uregulowana zarówno w prawie upadłościowym (art. 382 p.u.), jak i w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. Urz. WE L 141 z 05.06.2015, str. 19) (dalej również jako: rozporządzenie).

Rozporządzenie unijne obowiązuje w całości i bezpośrednio w polskim systemie prawnym. Oznacza to, że w sprawach objętych rozporządzeniem i w zakresie w nim uregulowanym mają zastosowanie przepisy rozporządzenia z wyłączeniem przepisów

prawa polskiego, w tym również z wyłączeniem przepisów prawa upadłościowego dotyczących międzynarodowego postępowania restrukturyzacyjnego. Wskazany wyżej dualizm legislacyjny powoduje, że dla zastosowania właściwej normy jurysdykcyjnej sąd najpierw musi ustalić, czy rozpoznawana sprawa jest objęta zakresem zastosowania rozporządzenia w sprawie postępowania upadłościowego.

Zgodnie z pkt 23 zdanie pierwsze preambuły rozporządzenia ww. rozporządzenie pozwala na wszczęcie głównego postępowania upadłościowego w państwie członkowskim, w którym dłużnik posiada główny ośrodek swojej podstawowej działalności. Z kolei zgodnie z pkt 25 preambuły rozporządzenie stosuje się tylko do postępowań dotyczących dłużników, których główny ośrodek podstawowej działalności znajduje się na obszarze Unii.

Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do postępowań upadłościowych, które spełniają warunki określone w niniejszym rozporządzeniu, niezależnie od tego, czy dłużnik jest osobą fizyczną czy osobą prawną, przedsiębiorcą czy osobą niewykonyującą działalności gospodarczej (pkt 9 preambuły rozporządzenia).

Zgodnie z art. 1 ust. 1 rozporządzenia jego przepisy stosuje się do publicznych postępowań zbiorowych – w tym do postępowań przejściowych – określonych w prawie dotyczącym niewypłacalności i w których do celów naprawczych, celów restrukturyzacji długu, reorganizacji lub likwidacji:

- a) całkowicie lub częściowo odebrano dłużnikowi zarząd majątkiem i powołano zarządcę;
- b) majątek i sprawy dłużnika poddano kontroli sądowej lub nadzorowi sądowemu; lub
- c) na podstawie orzeczenia sądu lub z mocy prawa zostaje przyznane tymczasowe wstrzymanie indywidualnego postępowania egzekucyjnego, by umożliwić negocjacje między dłużnikiem a jego wierzycielami, pod warunkiem że w postępowaniach, w których przyznano tymczasowe wstrzymanie egzekucji, przewidziane zostaną właściwe środki dla ochrony ogółu wierzycieli, oraz, jeżeli nie nastąpi porozumienie, postępowania te poprzedzają jedno z postępowań, o których mowa w lit. a) lub b).

Wykaz postępowań, które spełniają wskazane wyżej warunki jest zawarty w załączniku A. Każde krajowe postępowanie, które jest wymienione w załączniku A do rozporządzenia w sprawie postępowania upadłościowego, podlega przepisom tego rozporządzenia i jest uważane za postępowanie w przedmiocie niewypłacalności w rozumieniu art. 1 ust. 1. Jednocześnie rozporządzenie w sprawie postępowania upadłościowego nie dotyczy tych postępowań, które w tym załączniku nie są wymienione. Oznacza to również, że jeżeli postępowanie jest wymienione w załączniku A, to nie ma potrzeby ustalania jakichkolwiek dalszych przesłanek w celu stwierdzenia, że ten rodzaj postępowania, co do zasady, jest objęty zakresem regulacji rozporządzenia w sprawie postępowania upadłościowego (pkt 9 preambuły rozporządzenia). Postępowanie upadłościowe zostało ujęte w załączniku A do rozporządzenia w sprawie postępowania upadłościowego co oznacza, że niniejsza sprawa jest objęta jego zakresem zastosowania.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie postępowania upadłościowego dla wszczęcia postępowania upadłościowego, które – zgodnie z pkt 23 i 25 preambuły tego rozporządzenia – jest określane jako postępowanie „główne”, właściwe są sądy tego państwa członkowskiego, na terytorium którego znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika, w skrócie określany w zachodniej literaturze i orzecznictwie jako COMI (ang. center of main interests). Głównym ośrodkiem podstawowej działalności jest miejsce, w którym dłużnik regularnie zarządza swoją działalnością o charakterze ekonomicznym i które jako takie jest rozpoznawalne dla osób trzecich (art. 3 ust. zdanie drugie rozporządzenia).

Zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia w przypadku spółki lub osoby prawnej domniemywa się, wobec braku dowodu przeciwnego, że głównym ośrodkiem ich podstawowej działalności jest miejsce siedziby statutowej. Domniemanie takie ma zastosowanie tylko wtedy, gdy siedziba statutowa nie została przeniesiona do innego państwa członkowskiego w okresie trzech miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego

Dłużnik jest Spółdzielnią, adres dłużnika Prężyńska 1, 48-200 Prudnik, główny ośrodek działalności dłużnika Prudnik z siedzibą w Prudnik. Zgodnie ze wskazanym domniemaniem należy więc uznać, że główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się w Polsce. Domniemanie powyższe nie zostało w niniejszej sprawie obalone. Z ustalonego przez sąd stanu faktycznego wynika, że dłużnik prowadzi działalność gospodarczą w Polsce, tutaj znajduje się jego przedsiębiorstwo i majątek. W związku z powyższym należało uznać, że główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się w Polsce, co oznacza, że zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie postępowania upadłościowego sąd polski posiada jurysdykcję do rozpoznania sprawy, a otwarte postępowanie upadłościowe ma charakter postępowania głównego.

Mając na uwadze powyższe sąd stwierdził w pkt 6 sentencji postanowienia w oparciu o art. 4 ust. 1 rozporządzenia, że niniejsze postępowanie jest postępowaniem głównym w rozumieniu art. 3 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015 /848 z dnia 20 maja 2015r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. U. UE. L nr 141).

Odnosząc się do rozstrzygnięcia Sądu w zakresie punktu 2 postanowienia Sąd orzekł po myśli art. 130 ustawy prawo spółdzielcze, który stanowi, iż :

§ 1. Ogłoszenie upadłości spółdzielni następuje w razie jej niewypłacalności.

§ 2. Jeżeli według sprawozdania finansowego spółdzielni ogólna wartość jej aktywów nie wystarcza na zaspokojenie wszystkich zobowiązań, zarząd powinien niezwłocznie zwołać walne zgromadzenie, na którego porządku obrad zamieszcza sprawę dalszego istnienia spółdzielni.

§ 3. Pomimo niewypłacalności spółdzielni walne zgromadzenie może podjąć uchwałę o dalszym istnieniu spółdzielni, jeżeli wskaże środki umożliwiające wyjście jej ze stanu niewypłacalności.

§ 4. W razie podjęcia przez walne zgromadzenie uchwały o postawieniu spółdzielni w stan upadłości, zarząd spółdzielni obowiązany jest niezwłocznie zgłosić do sądu wniosek o ogłoszenie upadłości.

W niniejszej sprawie wnioskodawca dłużna Spółdzielnia została zobowiązana do uzupełnienia wniosku o ogłoszenie upadłości poprzez przedstawienia stosownej Uchwały Walnego Zgromadzenia Spółdzielni pod rygorem oddalenia wniosku. Spółdzielnia do dnia ogłoszenia upadłości powyższego zobowiązania nie wykonała zatem Sąd oddalił jej wniosek z uwagi na brak spełnienia wszystkich niezbędnych przesłanek do prawidłowego złożenia wniosku.

Niezależnie od powyższego, wniosek o ogłoszenie upadłości Spółdzielni złożył również wierzyciel EXPACK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA, przy czym podkreślić należy, że wobec wierzycieli, szczególne wymogi dotyczące składania wniosków o ogłoszenie upadłości wynikające z Prawa Spółdzielczego, nie obowiązują. Zatem skoro wniosek wierzyciela nie zawierał ani braków formalnych jak również braków fiskalnych należało w dalszej kolejności dokonać analizy stanu finansowego Spółdzielni w oparciu o przepis Prawa Upadłościowego warunkujące ogłoszenie upadłości danego podmiotu.

Zgodnie z art. 10 p.u. sąd upadłość ogłasza się w stosunku do dłużnika, który stał się niewypłacalny. Przepis art. 11 ust. 1 i ust. 1a p.u. stanowi, iż niewypłacalnym jest ten dłużnik, który utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, przy czym domniemywa się, że dłużnik utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, jeżeli opóźnienie w wykonywaniu zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące. Nadto zgodnie z ust. 2 art. 11 p.u. dłużnik będący osobą prawną jest niewypłacalny także wtedy, gdy jego zobowiązania pieniężne przekraczają wartość jego majątku, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące. Do zobowiązań pieniężnych, o których mowa w tym przepisie, nie wlicza się zobowiązań przyszłych, w tym zobowiązań pod warunkiem zawieszającym oraz zobowiązań wobec wspólnika albo akcjonariusza z tytułu pożyczki lub innej czynności prawnej o podobnych skutkach, o których mowa w art. 342 ust. 1 pkt. 4. Zgodnie natomiast z ust. 5 tego przepisu domniemywa się, że zobowiązania pieniężne dłużnika przekraczają wartość jego majątku, jeżeli zgodnie z bilansem jego zobowiązania, z wyłączeniem rezerw na zobowiązania oraz rezerw wobec jednostek powiązanych, przekraczają wartość jego aktywów, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące. Nadto na podstawie art. 11 ust. 6 p.u. sąd może oddalić wniosek o ogłoszenie upadłości, jeżeli nie ma zagrożenia utraty przez dłużnika zdolności do wykonywania jego wymagalnych zobowiązań pieniężnych w niedługim czasie.

W świetle treści powołanych powyżej przepisów oraz ustalonego stanu faktycznego, lecz przede wszystkim mając na uwadze analizę przedstawioną przez Zarządcę Przymusowego okolicznością niebudzącą najmniejszej wątpliwości jest fakt, że dłużnik jest niewypłacalny, gdyż utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych - dłużnik nie wykonuje bowiem swoich wymagalnych zobowiązań wobec więcej niż jednego wierzyciela. Jak w wynika z załączników dołączonych do wniosku o ogłoszenie upadłości przez samego dłużnika, Spółdzielnia posiada licznych wierzycieli w liczbie przekraczającej 500 wierzycieli. Ze sprawozdania Zarządcy Przymusowego wynika, iż sytuacja finansową Spółdzielni w ostatnich latach uległa znacznemu pogorszeniu. Zobowiązania dłużnika w latach 2021-2022 r. wzrosły niemal dwukrotnie przy jednoczesnym znacznym zmniejszeniu dochodów. Opóźnienie w wykonywaniu jej wymagalnych zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące, co oznacza, że w przypadku dłużnika spełniona została pozytywna przesłanka ogłoszenia upadłości. Zobowiązania pieniężne przekraczają wartość majątku dłużnika, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące.

Jednocześnie sąd nie stwierdził, aby zachodziła negatywna przesłanka ogłoszenia upadłości, jaką jest brak majątku niewypłacalnego dłużnika na zaspokojenie kosztów postępowania lub wystarcza jedynie na zaspokojenie tych kosztów. W tym celu Zarządca Przymusowy przeprowadził symulację przewidywalnych kosztów postępowania, w wyniku której wykazano, iż Spółdzielnia posiada środki do zaspokojenia zarówno kosztów postępowania jak i wierzycieli. Dłużnik posiada majątek cechujący się wartością zbywczą, którego oszacowana w dacie sporządzania sprawozdania wartość na podstawie ksiąg rachunkowych w warunkach upadłości wynosi 5 057 266,96 PLN, z czego wartość majątku wolnego od obciążeń wynosi 1 587 466,51 PLN, zaś majątku będącego przedmiotem zabezpieczeń wynosi 3 469 800,44 PLN. (art. 13 ust. 1 p.u.). Dodatkowo w ramach przyszłego postępowania upadłościowego Zarządca przewiduje, iż w ramach zastosowania instytucji z art. 127 Prawa Upadłościowych i następnych tj. ubezskutechnienia czynności upadłego uda się powiększyć stan funduszy masy upadłości o kwoty pochodzące z tychże czynności.

Z uwagi na powyższe, sąd na podstawie art. 10 i 11 p.u., orzekł jak w pkt 1 postanowienia.

Z uwagi na fakt ogłoszenia upadłości, sąd na mocy art. 51 ust. 1 pkt 4 p.u. wyznaczył trzydziestodniowy termin do zgłoszenia wierzytelności, jak w punkcie 3 i 4 postanowienia.

Na mocy art. 51 ust. 1 pkt 6 p.u., sąd wyznaczył również sędziego-komisarza, zastępcę sędziego-komisarza oraz syndyka, jak w punktach 6 i 7 postanowienia.

W punkcie 9 postanowienia orzeczono o kosztach postępowania w myśl ogólnej zasady, iż to dłużnik pokrywa koszty postępowania w sprawie pozostawiając ich szczegółowe rozliczenie po uprawomocnieniu się postanowienia albowiem zachodzi konieczność ustalenia rozliczenia zaliczki oraz przyznania wynagrodzenia Zarządcy Przymusowego. Mając na uwadze, iż wniosek wierzyciela został uwzględniony w całości oraz fakt, iż był on reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, przysługuje mu zwrot

poniesionych kosztów w sprawie a to ; zwrot opłaty, wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika wraz z opłatą skarbową oraz zwrot zaliczki. Z tych względów Sąd zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela- wnioskodawcy koszty postępowania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.