

Postanowienie

Dnia 5 października 2022 r.

Sąd Rejonowy w Opolu, V Wydział Gospodarczy Sekcja ds Upadłościowych i
Restrukturyzacyjnych,

w składzie:

Przewodniczący:

asesor sądowy Anna Wydra

Sędziowie:

sędzia Piotr Stanisławiszyn

sędzia Liliana Krukowska

po rozpoznaniu w dniu 5 października 2022 r. w Opolu,

na posiedzeniu niejawnym

sprawy o ogłoszenie upadłości z wniosku członka zarządu dłużnika, którym jest KASTEL
GREETINGS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością,

postanawia

1. ogłosić upadłość dłużnika, którym jest KASTEL GREETINGS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, KRS 0000419268, siedziba: Łambinowice, adres ul. Fabryczna 2, 48-316 Łambinowice, NIP 7532430615;
2. oddalić wniosek kuratora spółki o zatwierdzenie warunków sprzedaży z dnia 19 sierpnia 2022 r.
3. wezwać wierzycieli upadłego do zgłoszenia wierzytelności syndykowi za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, w terminie trzydziestu dni od dnia obwieszczenia postanowienia o ogłoszeniu upadłości w Rejestrze; dla wierzycieli, o których mowa w art. 216aa ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, wskazać adres do zgłoszenia wierzytelności syndykowi: brakWartości;
4. wezwać osoby, którym przysługują prawa oraz prawa i roszczenia osobiste ciężące na nieruchomości należącej do upadłego, jeżeli nie zostały ujawnione przez wpis w księdze wieczystej, do ich zgłaszania syndykowi za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe w terminie trzydziestu dni od dnia obwieszczenia postanowienia o ogłoszeniu upadłości w Rejestrze pod rygorem utraty prawa powoływania się na nie w postępowaniu upadłościowym; dla wierzycieli, o których mowa w art. 216aa ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, wskazać adres do zgłoszenia praw oraz praw osobistych i roszczeń ciężących na nieruchomości syndykowi: brakWartości;
5. stwierdzić, że funkcję sędziego komisarza będzie pełnił referendarz sądowy ;
6. stwierdzić, że funkcję zastępcy sędziego komisarza będzie pełnił sędzia;
7. wyznaczyć syndyka, którego funkcję będzie pełnił: Marcin Mirosław Kubiczek (numer licencji 244);
8. wskazać, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest art. 3 ust.1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. U. UE. L. z 2015 r. Nr 141, str. 19 z późn. zm.), a postępowanie ma charakter główny.
9. obciążyć dłużnika kosztami postępowania.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 23 lutego 2022 r. członek zarządu dłużnika, którym jest KASTEL GREETINGS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ wniósł o ogłoszenie upadłości. W dniu 19 sierpnia 2022 r. kurator spółki złożył do tut. Sądu wnioski w trybie art. 56a ustawy Prawo Upadłościowe (dalej : p.u.). Tymczasowy Nadzorca Sądowy w piśmie z dnia 31 sierpnia 2022 r. pozytywnie zaopiniował wniosek.

Sąd ustalił co następuje:

Dłużnik jest niewypłacalny, gdyż utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych. Dłużnik nie wykonuje swoich wymagalnych zobowiązań wobec więcej niż jednego wierzyciela. Opóźnienie w wykonywaniu jego wymagalnych zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące. Dłużnik jest niewypłacalny, gdyż utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych. Dłużnik nie wykonuje swoich wymagalnych zobowiązań wobec więcej niż jednego wierzyciela.

. Dłużnik nie jest uczestnikiem systemu płatności lub systemu rozrachunku papierów wartościowych w rozumieniu ustawy z 24 sierpnia 2001 roku o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunków papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami (Dz. U. z 2013 r., poz. 246 i 1036). Dłużnik nie jest spółką publiczną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. nr184, poz. 1539).

(bezsporne)

Na majątek spółki KASTEL GREETINGS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ składają się :

a) nieruchomości:

- prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej w granicach działek o nr ewidencyjnych 449/23, 449/24 AM-1, obręb Łambinowice, gmina Łambinowice, powiat nyski i powierzchni łącznej 4.138 mkw oraz prawo własności budynków produkcyjno-magazynowych stanowiących od gruntu przedmiot odrębnej własności. Przedmiotowa nieruchomość położona jest w Łambinowicach przy ul. Kolejowej 29. Dla nieruchomości

prowadzona jest księga wieczysta nr OP1N/00084865/7 przez Sąd Rejonowy w Nysie, Wydział V Ksiąg Wieczystych. Wartość rynkowa w/w praw określona została przez biegłego na kwotę: 1.273.000 złotych /netto/ /słownie: milion dwieście siedemdziesiąt trzy tysiące złotych/

- prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej niezabudowanej w granicach działki o nr ewidencyjnym 746/1 AM-1, obręb Łambinowice, gmina Łambinowice, powiat nyski i powierzchni 4.002 mkw. Przedmiotowa nieruchomość położona jest w Łambinowicach przy ul. Fabrycznej 1. Dla nieruchomości prowadzona jest księga wieczysta nr OP1N/00086996/8 przez Sąd Rejonowy w Nysie, V Wydział Ksiąg Wieczystych. Wartość rynkowa w/w praw określona została przez biegłego na kwotę: 166.000 złotych /netto/ /słownie: sto sześćdziesiąt sześć tysięcy złotych/

b) ruchomości: - ruchome środki trwałe w spółce stanowi wyspecjalizowany sprzęt do prowadzenia działalności związanej z produkcją pozostałych wyrobów z papieru i tektury oraz opakowań z tworzyw sztucznych. Na park maszynowy składają się między innymi kocioł węglowy, krajarka do papieru, maszyna tekstylna, taśma transportująca, regały. - środki transportu – spółka posiada tylko jeden środek transportu tj. wózek widłowy Daewoo B15T. - zapasy – na zapasy składają się materiały służące do prowadzenia działalności związanej z produkcją pozostałych wyrobów z papieru i tektury oraz opakowań z tworzyw sztucznych.

Stosownie do raportu z wyceny posiadane przez spółkę zapasy są całkowicie bezwartościowe.

Wartość rynkowa w/w ruchomości określona została przez biegłego na kwotę: 74.800 złotych /netto/ /słownie: siedemdziesiąt cztery tysiące osiemset złotych/

c) wartości niematerialne i prawne: - spółka w bilansie sporządzonym za lata 2020 i 2021 wykazała wartość wartości niematerialnych i prawnych w kwocie 14,98 złotych.

Biegły nie potwierdził istnienia tego składnika majątku.

d) należności: W złożonym wniosku o ogłoszenie upadłości wnioskodawca wymienił istnienie 9 dłużników spółki z zobowiązaniami w kwocie ok. 20.000 złotych. Istnienie w/w należności nie zostało potwierdzone.

e) środki pieniężne: Nie ujawniono w toku postępowania zabezpieczającego.

Biegły wskazał ponadto, że wartość rynkowa udziałów spółki Kastel Greetings sp. z o.o. jest ujemna i wynosi: (-) 3.847.000 złotych.

Z kolei na składniki majątkowe Dłużnika objęte wnioskiem o zatwierdzenie warunków sprzedaży zgodnie z art. 56 a p.u. złożyły się następujące nieruchomości :

- Prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej niezabudowanej w granicach działki o nr ewidencyjnym 746/1 AM-1, obręb Łambinowice, gmina Łambinowice, powiat nyski i powierzchni 4 002 m² . Przedmiotowa nieruchomość położona jest w Łambinowicach przy ulicy Fabrycznej 1. Dla nieruchomości prowadzona jest księga wieczysta nr OP1N/00086996/8 przez Sąd Rejonowy w Nysie, V Wydział Ksiąg Wieczystych;

o wartości 166 000 zł netto

- Prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej w granicach działek o nr ewidencyjnych 449/24 AM-1, obręb Łambinowice, gmina Łambinowice, powiat nyski i powierzchni 2 362 m² oraz prawo własności budynków produkcyjno-magazynowych, stanowiących od gruntu przedmiot odrębnej własności. Przedmiotowa nieruchomość położona jest w Łambinowicach przy ulicy Kolejowej 29. Dla tej nieruchomości prowadzona jest księga wieczysta nr OP1N/00084865/7 przez Sąd Rejonowy w Nysie, Wydział V Ksiąg Wieczystych 1 ,

o wartości 265 000 zł

Zgodnie z wykonaną przez rzeczoznawcę majątkowego Wojciecha Rogowskiego wyceny z dnia 31 stycznia 2022 roku, zaktualizowanej w dniu 21 lipca 2022 roku oraz 1 września 2022 r. łączna wartość objętych wnioskiem i wyżej opisanych działek wynosi 431.000 złotych.

W ramach wniosku kuratora złożonego w trybie art. 56a p.u. zawierał ofertę sprzedaży nieruchomości objętych działkami 746/1 AM-1 oraz 449/24 AM-1 objętych KW Nr OP1N/00084865/7 oraz OP1N/00086996/8, za cenę netto 550.000,00 zł (wraz z ewentualnym podatkiem VAT

Dowód: sprawozdanie TNS z dnia 13 kwietnia 2022 r. , aktualny opis i oszacowanie majątku z dnia 1 września 2022 r. , wniosek o kuratora dłużnika z dnia 19 sierpnia 2022 r.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie twierdzeń członka zarządu spółki przedstawionych we wniosku, dokumentów dołączonych do wniosku, a także na podstawie sprawozdania tymczasowego nadzorcy sądowego, aktualnej wyceny składników majątkowy spółki, które to nie były kwestionowane przez kuratora dłużnika. Wskazany materiał dowodowy nie budzi wątpliwości sądu.

Sąd zważył, co następuje:

Dla rozstrzygnięcia wniosku o ogłoszenie upadłości w pierwszej kolejności niezbędne jest ustalenie, czy sąd polski posiada jurysdykcję krajową do rozpoznania sprawy. W tym celu konieczne jest określenie właściwej dla rozpoznawanej sprawy normy jurysdykcyjnej z uwzględnieniem faktu, że kwestia jurysdykcji krajowej jest uregulowana zarówno w prawie upadłościowym (art. 382 p.u.), jak i w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. Urz. WE L 141 z 05.06.2015, str. 19) (dalej również jako: rozporządzenie). Rozporządzenie unijne obowiązuje w całości i bezpośrednio w polskim systemie prawnym. Oznacza to, że w sprawach objętych rozporządzeniem i w zakresie w nim uregulowanym mają zastosowanie przepisy rozporządzenia z wyłączeniem przepisów prawa polskiego, w tym również z wyłączeniem przepisów prawa upadłościowego dotyczących międzynarodowego postępowania restrukturyzacyjnego. Wskazany wyżej dualizm legislacyjny powoduje, że dla zastosowania właściwej normy jurysdykcyjnej sąd najpierw musi ustalić, czy rozpoznawana sprawa jest objęta zakresem zastosowania rozporządzenia w sprawie postępowania upadłościowego. Zgodnie z pkt 23 zdanie pierwsze preambuły rozporządzenia ww. rozporządzenie pozwala na wszczęcie głównego postępowania upadłościowego w państwie członkowskim, w którym dłużnik posiada główny ośrodek swojej podstawowej działalności. Z kolei zgodnie z pkt 25 preambuły rozporządzenie stosuje się tylko do postępowań dotyczących dłużników, których główny ośrodek podstawowej działalności znajduje się na obszarze Unii. Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do postępowań upadłościowych, które spełniają warunki określone w niniejszym rozporządzeniu, niezależnie od tego, czy dłużnik jest osobą fizyczną czy osobą prawną, przedsiębiorcą czy osobą niewykonującą działalności gospodarczej (pkt 9 preambuły rozporządzenia). Zgodnie z art. 1 ust. 1 rozporządzenia jego przepisy stosuje się do publicznych postępowań zbiorowych – w tym do postępowań przejściowych – określonych w prawie dotyczącym niewypłacalności i w których do celów naprawczych, celów restrukturyzacji długu, reorganizacji lub likwidacji: a) całkowicie lub częściowo odebrano dłużnikowi zarząd majątkiem i powołano zarządcę; b) majątek i sprawy dłużnika poddano kontroli sądowej lub nadzorowi sądowemu; lub c) na podstawie orzeczenia sądu lub z mocy prawa zostaje przyznane tymczasowe wstrzymanie indywidualnego postępowania egzekucyjnego, by umożliwić negocjacje między dłużnikiem a jego wierzycielami, pod warunkiem że w postępowaniach, w których przyznano tymczasowe wstrzymanie egzekucji, przewidziane zostaną właściwe środki dla ochrony ogółu wierzycieli, oraz, jeżeli nie nastąpi porozumienie, postępowania te poprzedzają jedno z postępowań, o których mowa w lit. a) lub b). Wykaz postępowań,

które spełniają wskazane wyżej warunki jest zawarty w załączniku A. Każde krajowe postępowanie, które jest wymienione w załączniku A do rozporządzenia w sprawie postępowania upadłościowego, podlega przepisom tego rozporządzenia i jest uważane za postępowanie w przedmiocie niewypłacalności w rozumieniu art. 1 ust. 1. Jednocześnie rozporządzenie w sprawie postępowania upadłościowego nie dotyczy tych postępowań, które w tym załączniku nie są wymienione. Oznacza to również, że jeżeli postępowanie jest wymienione w załączniku A, to nie ma potrzeby ustalania jakichkolwiek dalszych przesłanek w celu stwierdzenia, że ten rodzaj postępowania, co do zasady, jest objęty zakresem regulacji rozporządzenia w sprawie postępowania upadłościowego (pkt 9 preambuły rozporządzenia). Postępowanie upadłościowe zostało ujęte w załączniku A do rozporządzenia w sprawie postępowania upadłościowego co oznacza, że niniejsza sprawa jest objęta jego zakresem zastosowania. Zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie postępowania upadłościowego dla wszczęcia postępowania upadłościowego, które – zgodnie z pkt 23 i 25 preambuły tego rozporządzenia – jest określane jako postępowanie „główne”, właściwe są sądy tego państwa członkowskiego, na terytorium którego znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika, w skrócie określane w zachodniej literaturze i orzecznictwie jako COMI (ang. center of main interests). Głównym ośrodkiem podstawowej działalności jest miejsce, w którym dłużnik regularnie zarządza swoją działalnością o charakterze ekonomicznym i które jako takie jest rozpoznawalne dla osób trzecich (art. 3 ust. zdanie drugie rozporządzenia). Zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia w przypadku spółki lub osoby prawnej domniemywa się, wobec braku dowodu przeciwnego, że głównym ośrodkiem ich podstawowej działalności jest miejsce siedziby statutowej. Domniemanie takie ma zastosowanie tylko wtedy, gdy siedziba statutowa nie została przeniesiona do innego państwa członkowskiego w okresie trzech miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego. Dłużnik jest Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, adres dłużnika ul. Fabryczna 2, 48- 316 Łambinowice, główny ośrodek działalności dłużnika Łambinowice z siedzibą w Łambinowice. Zgodnie ze wskazanym domniemaniem należy więc uznać, że główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się w Polsce. Domniemanie powyższe nie zostało w niniejszej sprawie obalone. Z ustalonego przez sąd stanu faktycznego wynika, że dłużnik prowadzi działalność gospodarczą w Polsce, tutaj znajduje się jego przedsiębiorstwo i majątek. W związku z powyższym należało uznać, że główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się w Polsce, co oznacza, że zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie postępowania upadłościowego sąd polski posiada jurysdykcję do rozpoznania sprawy, a otwarte postępowanie upadłościowe ma charakter postępowania głównego. Mając na uwadze powyższe sąd stwierdził w pkt 8 sentencji postanowienia w oparciu o art. 4 ust. 1 rozporządzenia, że niniejsze postępowanie jest postępowaniem głównym w rozumieniu art. 3 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015 /848 z dnia 20 maja 2015r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. U. UE. L nr 141). Zgodnie z art. 10 p.u. sąd upadłość ogłasza się w stosunku do dłużnika, który stał się niewypłacalny. Przepis art. 11 ust. 1 i ust. 1a p.u. stanowi, iż niewypłacalnym jest ten dłużnik, który utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, przy czym domniemywa się, że dłużnik utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, jeżeli opóźnienie w wykonywaniu zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące. Nadto zgodnie z ust. 2 art. 11 p.u. dłużnik będący osobą prawną jest niewypłacalny także wtedy,

gdy jego zobowiązania pieniężne przekraczają wartość jego majątku, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące. Do zobowiązań pieniężnych, o których mowa w tym przepisie, nie wlicza się zobowiązań przyszłych, w tym zobowiązań pod warunkiem zawieszającym oraz zobowiązań wobec wspólnika albo akcjonariusza z tytułu pożyczki lub innej czynności prawnej o podobnych skutkach, o których mowa w art. 342 ust. 1 pkt. 4. Zgodnie natomiast z ust. 5 tego przepisu domniemywa się, że zobowiązania pieniężne dłużnika przekraczają wartość jego majątku, jeżeli zgodnie z bilansem jego zobowiązania, z wyłączeniem rezerw na zobowiązania oraz rezerw wobec jednostek powiązanych, przekraczają wartość jego aktywów, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące. Nadto na podstawie art. 11 ust. 6 p.u. sąd może oddalić wniosek o ogłoszenie upadłości, jeżeli nie ma zagrożenia utraty przez dłużnika zdolności do wykonywania jego wymagalnych zobowiązań pieniężnych w niedługim czasie. W świetle treści powołanych powyżej przepisów oraz ustalonego stanu faktycznego, okolicznością niebudzącą najmniejszej wątpliwości jest fakt, że dłużnik jest niewypłacalny, gdyż utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych - dłużnik nie wykonuje bowiem swoich wymagalnych zobowiązań wobec więcej niż jednego wierzyciela. Opóźnienie w wykonywaniu jej wymagalnych zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące, co oznacza, że w przypadku dłużnika spełniona została pozytywna przesłanka ogłoszenia upadłości. Zobowiązania pieniężne przekraczają wartość majątku dłużnika, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące. (wybór) Jednocześnie sąd nie stwierdził, aby zachodziła negatywna przesłanka ogłoszenia upadłości, jaką jest brak majątku niewypłacalnego dłużnika na zaspokojenie kosztów postępowania lub wystarcza jedynie na zaspokojenie tych kosztów (art. 13 ust. 1 p.u.). Z uwagi na powyższe, sąd na podstawie art. 10 i 11 p.u., orzekł jak w pkt 1 i 3 postanowienia.

W toku postępowania kurator spółki złożył wniosek o zatwierdzenie warunków sprzedaży znacznej części przedsiębiorstwa na warunkach szczegółowo opisanych we wniosku.

W myśl art. 56a. 1. p.u. W postępowaniu o ogłoszenie upadłości uczestnik postępowania może złożyć wniosek o zatwierdzenie warunków sprzedaży przedsiębiorstwa dłużnika lub jego zorganizowanej części lub składników majątkowych stanowiących znaczną część przedsiębiorstwa na rzecz nabywcy.

Z kolei zgodnie z art. 56c. 1. p.u. Sąd uwzględnia wniosek o zatwierdzenie warunków sprzedaży, jeżeli cena jest wyższa niż kwota możliwa do uzyskania w postępowaniu upadłościowym przy likwidacji na zasadach ogólnych, pomniejszona o koszty postępowania oraz inne zobowiązania masy upadłości, które należałoby ponieść przy likwidacji w takim trybie. 2. Sąd może uwzględnić wniosek o zatwierdzenie warunków sprzedaży, jeżeli cena jest zbliżona do kwoty możliwej do uzyskania w postępowaniu upadłościowym przy likwidacji na zasadach ogólnych, pomniejszonej o koszty postępowania oraz inne zobowiązania masy upadłości, które należałoby ponieść przy likwidacji w takim trybie, jeżeli przemawia za tym ważny interes publiczny lub możliwość zachowania przedsiębiorstwa dłużnika. 3. Sąd rozpoznaje wniosek o zatwierdzenie

warunków sprzedaży nie wcześniej niż trzydzieści dni od dnia obwieszczenia o złożeniu tego wniosku oraz nie wcześniej niż czternaście dni od dnia doręczenia wierzycielom zabezpieczonym na majątku, którego dotyczy ten wniosek, odpisów tego wniosku wraz z załącznikami oraz zobowiązaniem do zajęcia stanowiska w wyznaczonym terminie.

Sąd Upadłościowy na potrzeby rozpoznania przedmiotowego wniosku dokonał wykładni art. 56c p.u. W oparciu o wykładnię funkcjonalną oraz językową, doszedł do przekonania, iż przepis ten dotyczy sytuacji jedynie uwzględniającej przez Sąd Upadłościowy wniosek o zatwierdzenie warunków sprzedaży o czy świadczy sama treść ust. 1 oraz ust.2 cyt. wyżej artykułu warunkujący możliwość uwzględnienia wniosku przez Sąd Upadłościowy. Natomiast w przypadku negatywnej decyzji Sądu w tym przedmiocie, nie jest on związany terminami określonym w ust. 3 cyt. przepisu. Przeciwnie konkluzja stałaby w oczywistej sprzeczności z naczelnymi zasadami postępowania upadłościowego. Podkreślić przy tym należy, iż stanowiska wierzycieli hipotecznych mają jedynie charakter opiniodawczy, Sąd Upadłościowy nie jest w żadnym razie nimi związany, jak i samym wierzycielom nie przysługuje uprawnienie do zaskarżania decyzji Sądu o oddaleniu wniosku o zatwierdzenie warunków sprzedaży.

Sąd Upadłościowy po zapoznaniu się z wnioskiem kuratora spółki o zatwierdzenie warunków sprzedaży składnika przedsiębiorstwa, postanowił o oddaleniu tego wniosku. U podstaw powyższego rozstrzygnięcia leży następujące okoliczności. Instytucja tzw „pre-packu” została wprowadzona do przepisów ustawy prawo upadłościowe celem przyspieszenia oraz ułatwienia likwidacji przyszłych składników masy upadłości. Przygotowana likwidacja powinna zapewnić szybkie i pełniejsze zaspokojenie wierzycieli oraz znaczne skrócenie czasu trwania postępowania upadłościowego. W szczególności jest to przewidziane dla przedsiębiorców prowadzących nadal swoją działalność, a jednocześnie doświadczają problemów finansowych. Znalezienie nowego nabywcy pozwala w takim wypadku na utrzymaniu przedsiębiorstwa w ruchu oraz kontynuowanie działalności. Dalej szybka likwidacja całego przedsiębiorstwa znacznie skraca czas trwania całego postępowania, co rzecz jasna, przekłada się również na niższe jego koszty, które to w pierwszej kolejności zostaną pokryte z likwidowanych składników majątkowych dłużnika. Przy czym podkreślić należy, że w niniejszej sprawie taka sytuacja nie zachodzi.

Przy ocenie, czy składniki majątkowe stanowią znaczną część przedsiębiorstwa, należy brać od uwagę ich stosunek w proporcji do wartości całego przedsiębiorstwa ale również funkcjonalne znaczenie przedmiotu sprzedaży dla całości przedsiębiorstwa. (Komentarz Prawo Upadłościowe, Prawo Restrukturyzacyjne P. Zimmerman, wyd. 7, Warszawa 2022). Ponownie w tym miejscu należy powołać treść art. 56a ust. 1 p.u. który stanowi, iż w postępowaniu o ogłoszenie upadłości uczestnik postępowania może złożyć wniosek o zatwierdzenie warunków sprzedaży przedsiębiorstwa dłużnika lub jego zorganizowanej części lub składników majątkowych stanowiących znaczną część przedsiębiorstwa. Natomiast w niniejszej sprawie przedmiotem wniosku nie jest ani przedsiębiorstwo ani też jego zorganizowania część lecz jedynie składnik majątku w postaci dwóch działek 746/1 AM-1 oraz 449/24 AM-1 o łącznej wartości 431 000 zł. Zatem wobec ogłoszenia upadłości spółki w dalszym ciągu należało by wdążyć procedurę likwidacji pozostałych składników majątkowych. Nie stoi zatem na

przeszkodzie aby również działki objęte wnioskiem o zatwierdzenie warunków sprzedaży również zostały zlikwidowane poprzez procedurę aukcji lub przetargu w toku postępowania upadłościowego. Zdaniem Sądu Upadłościowego, umożliwiając wzięcie udziału w procedurze likwidacji składników majątkowych dłużnika potencjalnym nabywcom tudzież inwestorom z całej kraju, w przypadku ogłoszenia ogólnokrajowego przetargu, pozwoli na wyłonienie najlepszej oferty przewyższającej tę wskazaną we wniosku zatwierdzenie warunków sprzedaży. Konkluzja ta wynika z doświadczenia Sądu uzyskanego w związku z innymi postępowaniami upadłościowymi prowadzonych w trybie części I ustawy prawa upadłościowego tzw. „trybie dla przedsiębiorców”, gdzie w zorganizowanych przez syndyka przetargach nieruchomości wchodzące w skład masy upadłości niejednokrotnie zostały sprzedane za cenę dwukrotnie przewyższającą cenę wywoławczą.

Podsumowując uwzględnienie wniosku o zatwierdzenie warunków sprzedaży w oparciu o okoliczności faktyczne przedmiotowej sprawy nie spełniłoby swojej funkcji szybkiego i efektywnego przeprowadzenia postępowania upadłościowego. Niezależnie od powyższego perspektywa szybkiej i względnie prostej likwidacji składnika majątku przedsiębiorstwa dłużnika nie może zasłaniać istoty postępowania upadłościowego określonej w art. 2 ust. 1 p.u. Mianowicie postępowanie uregulowane ustawą należy prowadzić tak, aby roszczenia wierzycieli mogły zostać zaspokojone w jak najwyższym stopniu. Jak wynika ze sprawozdania Tymczasowego Nadzorca Sądowego zobowiązania dłużnika są wysokie (2.476.911 złotych), zaś liczba wierzycieli wynosi 63. Zatem zdaniem Sądu Upadłościowego zasadne jest podjęcie czynności warunkujących uzyskanie wyższej kwoty ze sprzedaży działek wskazanych we wniosku o zatwierdzenie warunków sprzedaży, natomiast uwzględnienie wniosku w obecnej postaci byłoby krzywdzące dla ogółu wierzycieli.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w punkcie 2 postanowienia.

Z uwagi na fakt ogłoszenia upadłości, sąd na mocy art. 51 ust. 1 pkt 4 p.u. wyznaczył trzydziestodniowy termin do zgłoszenia wierzytelności, jak w punkcie 3 i 4 postanowienia. Na mocy art. 51 ust. 1 pkt 5 p.u., sąd wyznaczył również sędziego-komisarza, zastępcę sędziego-komisarza oraz syndyka, jak w punktach 6 i 7 postanowienia. W punkcie 9 postanowienia obciążono dłużnika kosztami postępowania

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

Podpis: